

ZASADY RECENZOWANIA

Poniższe zasady dotyczą wszystkich czasopism naukowych wydawanych przez Wolters Kluwer Polska. Niemniej poszczególne redakcje mogą wprowadzić dodatkowe wymagania związane z procesem recenzyjnym. Szczegółowe informacje znajdują się na stronie danego czasopisma.

1. Wszystkie teksty naukowe nadesłane do czasopism są poddawane – w pierwszej kolejności – ocenie wydawniczej dokonywanej przez członków Kolegium Redakcyjnego. Redakcja może zwrócić się z prośbą o ocenę do osób spoza Kolegium.
2. Do oceny każdej publikacji, która nie jest sprawozdaniem lub recenzją innej publikacji, powołuje się dwóch recenzentów – ekspertów w zakresie tematycznym lub w przedmiocie, którego dotyczy publikacja. Recenzenci nie otrzymują prac, w stosunku do których występuje konflikt interesów wynikający z relacji z autorem, firmą lub instytucją związanymi z pracą. Ocenie podlegają wszystkie aspekty warsztatu naukowego.
3. Recenzja ma formę pisemną i może mieć postać: a) recenzji pozytywnej; b) recenzji pozytywnej pod warunkiem dokonania określonych zmian; c) recenzji negatywnej. Recenzja jest ostateczna. Oryginały recenzji są przechowywane w siedzibie redakcji
4. Okres oczekiwania na ocenę wynosi średnio ok. 4 tygodni. Niemniej terminy te mogą znacząco różnić się w zależności od czasopisma. Autor pracy jest informowany o wyniku recenzji bez podawania nazwiska recenzenta.
5. W procesie recenzyjnym czasopisma stosują zasadę single-blind review (tożsamość recenzentów poszczególnych materiałów nie jest ujawniana autorom) lub double blind review (autor nie wie, kto jest recenzentem, a recenzent nie wie, kto jest autorem). Szczegółowe informacje znajdują się na stronie danego czasopisma.
6. Kolegium Redakcyjne na podstawie ocen recenzentów podejmuje decyzję o odrzuceniu opracowania, przyjęciu do druku lub odesłaniu autorowi w celu ustosunkowania się autora do uwag recenzyjnych i naniesienia odpowiednich zmian w tekście opracowania w wyznaczonym terminie. Autor otrzymuje jedynie istotne dla niego merytoryczne fragmenty recenzji.
7. Warunkiem opublikowania tekstu naukowego w czasopiśmie jest pozytywna opinia wyrażona przez dwóch recenzentów.
8. Listę recenzentów współpracujących z czasopismem, bez wskazywania osoby recenzenta konkretnej publikacji, publikuje się na stronie internetowej czasopisma oraz w wersji drukowanej raz w roku.

FORMULARZ RECENZJI

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
Dział Zarządzania Prawami Autorskimi i Treściami

METRYKA ARTYKUŁU

TYTUŁ CZASOPISMA:

Tytuł:		
Data wpływu:		
Rekomendacja:		do wyboru: - recenzja pozytywna - recenzja pozytywna ze wskazaniem odpowiednich zmian - recenzja negatywna

Ocena recenzenta:

Nazwisko recenzenta:		
Ogólna ocena tekstu:		do wyboru 1 - do druku 2 - wymaga poprawy 3 - nie nadaje się
Ocena punktowa:		
a) strona formalna:		do wyboru: 0 - niedostateczna* 1 - poprawna 2 - bardzo dobra*
b) strona merytoryczna:		do wyboru: 0 - niedostateczna* 1 - poprawna 2 - bardzo dobra*
c) innowacyjność:		do wyboru: 0 - brak 1 - interesująca/kontrowersyjna* 2 - innowacyjna/nawatorska*
Uzasadnienie powyższej punktacji:		
Uwagi do tekstu:		
* wymaga uzasadnienia		

Przy dokonywaniu oceny pracy recenzent zobowiązuje się do stosowania zasad etycznych dotyczących recenzentów Wolters Kluwer Polska zamieszczonych pod adresem <https://www.wolterskluwer.com/pl-pl/solutions/czasopisma/zasady-etyczne>