

Zasady recenzowania tekstów naukowych w „Przeglądzie Podatkowym”

1. Wszystkie teksty naukowe nadesłane do czasopisma są poddawane – w pierwszej kolejności – ocenie wydawniczej dokonywanej przez członków Kolegium Redakcyjnego. Redakcja może zwrócić się z prośbą o ocenę do osób spoza Kolegium.
2. Do oceny każdej publikacji, która nie jest sprawozdaniem lub recenzją innej publikacji, powołuje się dwóch recenzentów – ekspertów w zakresie tematycznym lub w przedmiocie, którego dotyczy publikacja. Recenzenci nie otrzymują prac, w stosunku do których występuje konflikt interesów wynikający z relacji z autorem, firmą lub instytucją związanymi z pracą (zob. Zasady etyczne dotyczące publikacji w czasopismach naukowych. Konflikt interesów, <https://www.wolterskluwer.com/pl-pl/solutions/czasopisma/zasady-etyczne>). Ocenie podlegają wszystkie aspekty warsztatu naukowego.
3. Recenzja ma formę pisemną i może mieć postać:
 - a) recenzji pozytywnej;
 - b) recenzji pozytywnej pod warunkiem dokonania określonych zmian;
 - c) recenzji negatywnej.Oryginały recenzji są przechowywane w siedzibie redakcji.
4. Okres oczekiwania na ocenę wynosi średnio ok. 4 tygodni. Po tym terminie redakcja zawiadamia Autora o wyniku recenzji.
5. W procesie recenzyjnym czasopismo stosuje zasadę podwójnego sekretnego recenzowania (*double blind peer review*), tj. Autor nie wie, kim są recenzenci, a recenzenci nie wiedzą, kto jest Autorem.
6. Warunkiem opublikowania tekstu naukowego w czasopiśmie jest pozytywna opinia wyrażona przez dwóch recenzentów.
7. Listę recenzentów współpracujących z czasopismem, bez wskazywania osoby recenzenta konkretnej publikacji, publikuje się na stronie internetowej czasopisma oraz w wersji drukowanej raz w roku.