

Exploitez le potentiel du numérique dans les soins de santé

Chaque patient mérite le meilleur niveau de soins. Pour permettre aux médecins de prendre les meilleures décisions possible, mettez l'accent sur ces trois principes clés et optez pour des solutions informatiques performantes. Ces principes ont prouvé leur efficacité pour améliorer les flux de travail, la qualité des soins et les résultats pour les patients.



Pouvoir accéder aux bonnes données

Le secteur de la santé génère une énorme quantité de données, qui restent néanmoins trop souvent cloisonnées. Sans un partage de données fiable, ce sont les soins de santé qui en pâtissent, au détriment des patients.

Prenons l'exemple du cancer, la principale cause de décès à l'échelle mondiale¹.



Aux États-Unis, plusieurs projets de recherche au sein du NCI Cohort Consortium se voient suspendus ou différés à cause de problèmes de transferts de données².



Le Centre international de Recherche sur le Cancer de l'OMS est dans l'incapacité d'obtenir des données de recherche issues d'études de collaboration³.

Pourtant, un partage de données de qualité et les avancées technologiques peuvent contribuer à l'avenir des soins de santé. Nos experts ont identifié plusieurs objectifs atteignables⁴ :

- ✓ Amélioration de l'efficacité
- ✓ Transfert numérique des tâches et gestion du manque de personnel
- ✓ Applications sur la santé de la population, permettant des services ciblés et différenciés
- ✓ Détection plus précoce des maladies
- ✓ Amélioration de la qualité des prises de décisions cliniques
- ✓ Continuité dans le suivi des patients

« Face à une décision difficile à prendre concernant un patient, les médecins n'ont que faire des conseils qui concluent que les preuves sont insuffisantes pour établir une recommandation, et l'accès à des résumés d'études potentiellement pertinentes ne leur est d'aucune utilité non plus. »

Peter Bonis, Docteur en médecine, Médecin-conseil en chef, Wolters Kluwer Health



Convertir les meilleures données disponibles en actions

Aujourd'hui, les médecins sont confrontés à un volume considérable de recherches, de nouvelles informations et de recommandations établies par les gouvernements et les établissements de santé, ainsi qu'à la nécessité d'agir vite. Mais parmi toutes ces données, lesquelles sont directement exploitables et applicables au moment d'administrer les soins ?



On estime que le volume des connaissances médicales disponibles est multiplié par deux tous les **73 jours**⁵.



Or, selon les chercheurs, il faut en moyenne **17 ans** pour que les données factuelles soient traduites dans la pratique clinique⁶.



Les médecins **ont rarement des attentes claires** concernant les bénéfices et les inconvénients des traitements, des tests ou des dépistages⁷.



Donner plus d'autonomie aux équipes soignantes

Il peut être difficile pour les médecins de se tenir informés des dernières données médicales, en évolution permanente. Certains peuvent avoir du mal à identifier les données factuelles pertinentes et à les traduire en action, dans le cadre de la prise en charge des patients. Les responsables des services de santé doivent favoriser la résilience et le bien-être des équipes soignantes afin qu'elles puissent prendre les meilleures décisions cliniques, rapidement et de manière efficace.



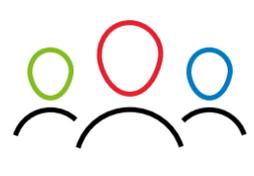
94 % des hôpitaux européens sont équipés de systèmes de prescriptions électroniques, **MAIS seulement 20 %** y ont intégré une solution d'aide à la prise de décisions cliniques.



La majorité des lignes directrices en matière de traitement ne reflètent pas pleinement la mauvaise qualité des données sur lesquelles elles sont fondées⁸.



Selon une recension de **48 études**, les médecins ont des attentes imprécises quant aux bénéfices et aux inconvénients des traitements, tests ou dépistages⁹.



La désinformation dans le secteur de la santé nuit à la relation patient-médecin et impacte négativement les résultats médicaux, en réduisant l'observance des traitements par les patients.

¹ Source : OMS, Principaux faits, 2 février 2022. <https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/cancer>. Consulté le 22/09/2022.

² Source : Data must be shared—also with researchers outside of Europe. Giske Ursin et al. 7 novembre 2019. DOI : [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)32633-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)32633-9). Consulté le 22/09/2022.

³ Source : RE: Impact of the European Union's Data Protection Regulations on the Activities of UN System Organizations. Miguel de Serpa Soares. 14 mai 2020. Nations Unies. https://edpb.europa.eu/sites/default/files/webform/public_consultation_reply/2020.05.14_letter_to_edpb_chair_with_un_comments_on_guidelines_2-2020.pdf. Consulté le 22/09/2022.

⁴ Source : Strengthening antimicrobial stewardship with artificial intelligence by Steve Mok, PharmD, MBA, BCPS, BCIDP, and Helene Chaconas, PharmD. 13 mai 2022. <https://www.wolterskluwer.com/en/expert-insights/strengthening-antimicrobial-stewardship-with-artificial-intelligence>. Consulté le 22/09/2022.

⁵ Source : Densen P. Challenges and opportunities facing medical education. Trans Am Clin Climatol Assoc. 2011 ; 122 : pp. 48-58. PMID : 21686208 ; PMID : <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21686208/>. Consulté le 22/09/2022.

⁶ Source : Managing Clinical Knowledge for Health Care Improvement. E.A. Balas. S.A. Boren. Yearb Med Inform 2000 ; 09(01) : pp. 65-70. DOI : 10.1055/s-0038-1637943. <https://www.thieme-connect.com/products/ejournals/html/10.1055/s-0038-1637943>. Consulté le 22/09/2022.

⁷ Hoffmann, T. C., & Del Mar, C. (2017). Clinicians' Expectations of the Benefits and Harms of Treatments, Screening, and Tests: A Systematic Review. JAMA internal medicine, 177(3), pp. 407-419. <https://doi.org/10.1001/jamainternmed.2016.8254>

⁸ Source : Lenzer, J., Hoffman, J. R., Furberg, C. D., Ioannidis, J. P., & Guideline Panel Review Working Group (2013). Ensuring the integrity of clinical practice guidelines: a tool for protecting patients. BMJ (Clinical research ed.), 347, f5535. <https://doi.org/10.1136/bmj.f5535>. Consulté le 22/09/2022.

⁹ Source : Tammy C. Hoffmann. Chris Del Mar. Clinicians' Expectations of the Benefits and Harms of Treatments, Screening, and Tests: A Systematic Review. JAMA Intern Med. Mars 2017 ;177(3) : pp. 407-419. PMID : 28097303 DOI : 10.1001/jamainternmed.2016.8254. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28097303/>. Consulté le 22/09/2022.