

# A Fogyasztóvédelmi Jog folyóirat szerkesztési elvei



## 1. Általános elvárások a kézirattal szemben

- Illeszkedjen a folyóirat tárgyához, céljához, témája legyen aktuális.
- Logikus felépítés, áttekinthető címstruktúra.
- Pontos fogalomhasználat, világos, érthető stílus, nyelvhelyesség.
- Az egyes rovatokkal szembeni tartalmi és szerkesztési (kézíratszerkezeti) követelmények teljesülése.
- A leadott kézirat a szöveget követően felsorolásszerűen tartalmazzon tárgyszavakat (címkéket).
- A leadott kézirat törzsszövegének minden bekezdése – a hivatkozások megkönnyítése érdekében folyamatos bekezdésszámmal ([1], [2]) legyen ellátva.
- A kéziratot **MS Word szövegszerkesztővel** .docx formátumban szükséges elkészíteni.
- A **szöveg stílusa** normál. A kiemeléseket *dőlt szedéssel* kérjük. Az aláhúzás, félkövér, VERZÁL/KISKAPITÁLIS kiemelésre nem használható. A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket kérünk hangsúlyozni, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.
- **Felsorolásnál** kézzel kérjük a felsorolásjelek beírását (nem a Word automatizmusával), az alábbi jelek használatával (–, ill. a), b), ... k). A latin ábécé kisbetűivel megjelölt pl. a) [...]. ponton belül az alpont pl. aa) [...] megjelöléssel írandó.
- A **folyószöveg tagolásához** nem kell behúzást alkalmazni, a bekezdések között nem kell egy sort kihagyni. Az új bekezdést mindig az [Enter] jelzi. Úgy kérjük elkészíteni a kéziratot, hogy minden [Enter] új bekezdést jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok.
- A **lábjegyzeteket** „lábjegyzet beszúrással” kérjük elhelyezni és arab számmal jelölni. A szerző neve mellett a titulust szintén lábjegyzetbe kérjük illeszteni (arab számozással).
- **Jogsabályi hivatkozásokat a főszövegbe kérjük ágyazni zárójelben**, ne legyenek lábjegyzetben.
- Az alkalmazott **jogsabályi rövidítésnek** az első előfordulás alkalmával szükséges megadni a megfeleltetését: a jogsabály címe, száma szerinti hivatkozás után zárójelben az „a továbbiakban:” kifejezés használatával [Pl. az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.)].
- A **jogsabályi, joggyakorlati hivatkozások minimális** tartalmi követelményei:
  - Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál az ügyszám a döntést hozó fórum szerint (Pl. C-432/04. T-309/97.)
  - Magyar bíróságok döntéseire való hivatkozásnál az eljáró bíróság megnevezése és az ügyszám (Pl. Fővárosi Törvényszék 30.G.43.342/2016/102., Kúria Pfv.IV.20.807/2020/3.)
- Jogsabályokra való hivatkozásnál, amennyiben a szerző nem rövidítést használ, a **jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint** kell feltüntetni (Pl. 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről).
- **Táblázatok** készítésére az MS Word e funkcióját kérjük használni. Az **ábrákat** MS Word szövegszerkesztővel, grafikonok esetén MS Excel programmal szükséges elkészíteni. Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell adni annak számozását és címét, a táblázat, illetve ábra felett. Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell jelölni annak forrását, a táblázat, illetve ábra alatt. Fontos, hogy egyértelműen felismerhető legyen a táblázatokhoz és ábrákhoz tartozó szöveg, a főszövegben hivatkozni kell a vonatkozó táblázat, illetve ábra számára.

## 2. Szakirodalmi hivatkozások

- A szakirodalmi hivatkozások legyenek egységesek az adott cikkben belül.
- A lábjegyzeteket a Jogtár \*-gal jelöli, emiatt minden esetben szükséges a teljes szakirodalmi hivatkozást kiírni, az elterjedt megoldások {pl. lábjegyzet számára való visszahivatkozás, a [szerző neve] i. m., [szerző neve] (évszám)} nem alkalmazhatóak.
- Rövidített bibliográfiai hivatkozás pl. (Vékás 2022) nem használható.
- **Könyvnél (print kiadás)** feltüntetendő adatok (ebben a sorrendben): szerző/k/ vagy szerkesztő/k neve [doktori cím, tudományos fokozat stb. nélkül; több nevet gondolatjellel (előtte és utána szóköz) összekapcsolva], a könyv címe, kiadásjelzés, kötettség, a kiadó rövid neve (pl. CompLex, Wolters Kluwer, HVG-ORAC), a megjelenés helye, a megjelenés ideje, oldalszám (utána a szerző belátása szerint o. vagy külföldi szakirodalmi hivatkozás esetén p. jelölés, **de elfogadható jelölés nélkül is, azzal a feltétellel, hogy az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni**).

Például:

Miskolczi Bodnár Péter – Sándor István: Fogyasztóvédelmi jog I. Bevezetés a fogyasztóvédelmi jogba, Patrocinium Kiadó, Budapest 2016.

Gellért György (szerk.): A Polgári Törvénykönyv magyarázata. 3. javított és bővített kiadás, 1–2. kötet, KJK–KERSZÖV, Budapest, 2001.

Köncse Tamásné: A fogyasztók tájékoztatása. In: Fazekas Judit – Köncse Tamásné: Fogyasztóvédelmi kódex. Budapest. Közgazdasági és Jogi Kiadó. 1998. 35. o.

Tóth András: A Digital Services Act és az EU fogyasztóvédelmi joga. In: Közigazgatás Tudomány (2023/2), 24–34.

Szalatkay Judit: Az online piacok fogyasztóvédelmi felelőssége. In: Rigó Csaba Balázs – Szoboszlai Izabella – Csirszki Martin Milán (szerk.): A hazai fogyasztóvédelmi jog áttekintése: alapok, kihívások, aktualitások. Versenyükör könyvsorozat II. kötet, sorozatszerkesztő: Tóth András, Gazdasági Versenyhivatal, Budapest, 2023, 272–291. o.

Firniksz Judit: Pillanatkép a digitális piacok szabályozásáról a DMA a vállalati compliance tükrében. Doktori értekezés, Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Doktori iskola, Budapest, 2023, 26.

- **Folyóiratoknál (print kiadás)** feltüntetendő adatok (ebben a sorrendben): szerző/k neve, tanulmány/cikk címe, folyóirat neve, évszám, folyóiratszám, oldalszám (utána a szerző belátása szerint o. vagy külföldi szakirodalmi hivatkozás esetén p. jelölés, de elfogadható jelölés nélkül is, azzal a feltétellel, hogy az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni).

Például:

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5. o.

Hohmann Balázs: A Digital Services Act és a Digital Markets Act termékekre és digitális szolgáltatásokra irányuló fogyasztói jogviszonyokat érintő rendelkezései. In: In Medias Res 4, 2023/2. sz., 69-91.

Alapvetően **a szerző felelőssége, hogy a hivatkozásban szereplő adatok pontosak és valósak legyenek**, ezért ha a fenti adatok hiányosak (például nem szerepel a kiadó, vagy a kiadás helye, éve stb.), a kiadói szerkesztőnek nem feladata pótolni azokat.

- **Elektronikus dokumentumoknál** a fentieket követve legyenek feltüntetve a fellelhető elérhetőségi adatok, utána a konkrét elérhetőség (az url), **az utolsó letöltés időpontját azonban nem szükséges feltüntetni**. Amennyiben az adott hivatkozásnak nincs url-je, akkor az elérhetőségi adatokat követően kérjük feltüntetni az (online) megjelölést. [Nincs jelentősége a szóközöknek kiadási/letöltési dátumban, ugyanígy a szögletes vagy kerek zárójeleknek sem, bármelyik megoldás elfogadható.]

Például (az alábbi példák mindegyike helyes):

Bencsik András: A fogyasztói jogok tartalmának és érvényesülésének közjogi keretei Magyarországon. Doktori értekezés. 2012, <http://ajk.pte.hu/files/file/doktori-iskola/bencsik-andras/bencsik-andras-vedes-ertekezes.pdf>

Pőcze Balázs: Jön az internet új korszaka, a web 3.0, de mi is az pontosan? Rakéta.hu, (2021. 11. 29), <https://raketa.hu/jon-az-internet-uj-korszaka-a-web-3-0-de-mi-is-az-pontosan>

Kovács Virág: Precedensjog az Európai Bíróság gyakorlatában. Jogelméleti Szemle, 2000/4. sz. [2000.07.01.], <http://jesz.ajk.elte.hu/kovacs4.html>

Zódi Zsolt: Precedens. In: Internetes jogtudományi enciklopédia (online). ORAC, Budapest, 2020.10.15.

Lamond Grant: Precedent and Analogy in Legal Reasoning. In: Edward N. Zalta (ed.): The Stanford Encyclopedia of Philosophy, <https://plato.stanford.edu/archives/spr2016/entries/legal-reas-prec/>

### 3. Az egyes rovatokkal szembeni tartalmi és szerkesztési (kézíratszerkezeti) követelmények

#### 3.1. Tanulmány

A tanulmányokkal szemben tartalmi megkötés annyiban áll fenn, amennyiben az a folyóirat tárgyából következik. A tanulmány tudományos igényű elemzés, teljes és pontos hivatkozásokkal, tényekkel, érvekkel alátámasztott állításokkal, következtetésekkel, megállapításokkal.

A folyóirat lapszámonként legfeljebb 1-2 tanulmányt tartalmaz.

A rovat terjedelme összesen maximum 80 000 karakter.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül, a kurzorral a \* jelre állva látszik.

A tanulmány a cím alatt 5-700 (szóközökkel számolt) karakter terjedelmű absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden megjelöli a tanulmány célját és fő konklúzióját.

Az absztraktot a hivatkozott jogszabályhelyek és a címkék felsorolása követi.

#### Fogyasztóvédelmi jog 2024/3. – Tanulmány

##### Miskolczi Bodnár Péter\*: Európai gyökerű követelmények és megszegésük szankciói egyes fogyasztói szerződések reklámra vonatkozó szabályaiban

[absztrakt]

Hivatkozott jogszabályhelyek: a fogyasztói hitelmegállapodásokra vonatkozó 2008/48/EK irányelv 3. cikk c) pont, 4. cikk, 21. cikk a) pont, 23. cikk, a lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2014/17/EU irányelv 11. cikk, 23. cikk (6) bekezdés, a szálláshelyek időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszontértékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződések egyes szempontjai tekintetében a fogyasztók védelméről szóló 2008/122/EK irányelv 3. cikk, a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 4. §, a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §, az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatás együttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. § 6. pont, 14. § (2) bekezdés, 15. § (3) bekezdés

Címkék: fogyasztó, fogyasztók megtévesztése, fogyasztók tájékoztatása, fogyasztónak nyújtott hitel, reklám, szállás időben megosztott használati joga, szerződéskötést megelőző tájékoztatás, utazási csomag

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Fogyasztóvédelmi Jog, 2024/3.)

(Megjelent: EU Jog, 2019/1. sz.)

### 3.2. Jogesetelemzés

A Jogesetelemzés rovatba olyan kéziratokat várunk, amelyek a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos hazai és EUB által hozott bírósági ítéletek érdemi megállapítását vagy indokolását tárgyalják, elemzik kritikai élel. A közzétett cikkek kettős funkcióval bírnak: egyrészt a rövid, néhány oldalas, egyes kérdésekben a kivonatolt döntéseknél jobban megismerhetővé teszik a bíróságok álláspontját és gondolkodásmódját, másrészt pedig fórumot biztosítanak ezen döntések esetleges érvelési hibáinak bemutatására.

A folyóirat lapszámonként legfeljebb 1-2 jogesetelemzést tartalmaz.

A rovat terjedelme összesen maximum 50 000 karakter.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül decimális sorszámozással, a Jogáron pedig kurzorral a \* jelre állva látszik.

A kézirat a cím alatt absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden (500-700 szóközökkel számolt karakterben) megjelöli a jogesetelemzés célját és fő konklúzióját.

Az absztraktot az alkalmazott jogszabályhelyek felsorolása követi és a címkék.

A törzsszöveg a következő szerkezeti-tartalmi egységekből áll:

- a tényállás ismertetése
- a döntések ismertetése
- a döntés és az érvelés (kritikai) elemzése.

#### Fogyasztóvédelmi jog 2024/3. – Jogesetelemzés

##### Hargita Árpád: \* A ne bis in idem elv és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséről szóló ügyek büntető jellege

###### A Kúria BH2024. 20. számú határozata

Az előző lapszámban ismertetésre került az Alkotmánybíróság 1/2024. (I. 9.) AB határozata, amely egyebek között a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése tárgyában folytatott hatósági eljárások kapcsán vizsgálta a ne bis in idem elvét, illetve érintette ezen eljárások büntető jellegét. Ezeket a kérdéseket a Kúria BH2024. 20. számú döntése (a Kfv.III.37.366/2023/7. számú ítélet) is érinti.

Alkalmazott jogszabályhelyek: Alaptörvény XXVIII. cikk, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) és (2) bekezdés, 7. §, 8. §, 10. §, az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 1. §

Címkék: tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalma, ne bis in idem elve, hatáskör

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Fogyasztóvédelmi Jog, 2024/3.)

### 3.3. Döntvény

A rovat a fogyasztóvédelmi tárgyú európai uniós jogi aktusok, az Fttv. és a Tptv. alapján egyedi ügyben hozott (akár egymásnak ellentmondó), az EU és a hazai bíróságok, valamint a GVH és a Pénzügyi Békéltető Testület határozathozatali gyakorlatára fókuszál.

A rovat kimerítő jelleggel tartalmazza az aktuális fogyasztóvédelmi tárgyú (EUB által hozott és hazai) bírósági határozatokat.

A folyóirat lapszámonként 1-6 döntvényt tartalmaz.

A rovat maximális terjedelme 90 000 karakter, azzal, hogy az egyes szerkesztett döntvények maximális hossza 15 000 karakter lehet.

A kézirat a következő szerkezeti-tartalmi egységekből áll (sorrendben):

- a határozat közzétételi száma,
- a határozat leírása (összefoglaló),
- eredeti ügyszám
- az alkalmazott jogszabályok megjelölése,
- a tényállás és az indokolás ismertetése a szükséges minimális terjedelemben.

#### FKD2024. 4.

**I. Ahhoz, hogy a fogyasztók számára a feltüntetett kedvezmény valós megtakarítást jelezzen, szükséges, hogy annak viszonyítási alapja egy - a kedvezményes időszakhoz mérten is - kellően hosszú ideig érvényesülő ár legyen. Ezen „kellően hosszú” időszak meghatározása a termékek kategóriája, jellemző termékéletrajza, általában érvényesülő árképzési módszere, illetve a fogyasztók ezekkel kapcsolatos ismeretei fényében eltérő lehet.**

**II. A kellően hosszú időszak meghatározásában a többnyire szezonális termékek esetében, ahol a kereslet egy jelentős része az értékesítési időszak kezdetére koncentrálódik, más megfontolások is szerepet játszhatnak, mint a kiegyensúlyozottabb keresletű, hosszabb kereskedelmi forgalmazási időszakkal rendelkező termékek esetén, amely utóbbiak árazására ezért az egymást követő, rövidebb, „hagyományos” értelemben vett akciós időszakok jellemzőbbek, szemben a szezonális termékek esetén szokásos, a készletek szezon végére történő kifogyását célzó fokozatos leértékeléssel.**

Eredeti ügyszám: 17/2023. VJ

Alkalmazott jogszabályhelyek: Fttv. 3. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont, Fttv. 9. § (1) bekezdés, Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pont

Címkék: három ár feltüntetése, jellemző ár, anyavállalat felelőssége, közvetlen érdekeltség, okafogyottság

[a tényállás ismertetése]

[1]

[2]

[...]

Eljáró hatóság: Gazdasági Versenyhivatal

Ügyszám: 17/2023. VJ

(Megjelent: Fogyasztóvédelmi jog, 2024/4. szám)

Szerkesztette: dr. Otlakán Johanna

### 3.4. Fórum

Rövid – nem tanulmány jellegű – írások lehetőségét biztosítja ez a rovat. Célja, hogy a jogalkotók és a jogalkalmazók (ügyvédek, kamarai jogtanácsosok, bírúk), a tudomány elméleti képviselői, kezdők és gyakorlottak egyaránt szakmai vitát kezdeményezzenek, megosszák gondolataikat, álláspontjukat, szakmai véleményüket saját tapasztalataik alapján. A könyvismertetések és a konferencia-beszámolók is itt találhatóak.

A folyóirat lapszámonként 1-2 fórum cikket tartalmaz. A rovat terjedelme összesen maximum 20 000 karakter.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül, a kurzorral a \* jelre állva látszik.

A Fórum a cím alatt 5-700 (szóközökkel számolt) karakter terjedelmű absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden megjelöli a cikk célját és fő konklúzióját.

#### Fogyasztóvédelmi Jog 2024/4. – Fórum

##### Zavodnyik József:\* Az Európai Unió Bíróságának egyes fogyasztóvédelmi tárgyú döntései

[absztrakt]

Címkék: [...]

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Fogyasztóvédelmi Jog, 2024/4.)