

A Polgári Jog folyóirat szerkesztési elvei



1. Általános elvárások a kézirattal szemben

- Illeszkedjen a folyóirat tárgyához, céljához, témája legyen aktuális.
- Logikus felépítés, áttekinthető címstruktúra.
- Pontos fogalomhasználat, világos, érthető stílus, nyelvhelyesség.
- Az egyes rovatokkal szembeni tartalmi és szerkesztési (kézíratszerkezeti) követelmények teljesülése.
- A leadott kézirat a szöveget követően felsorolásszerűen tartalmazzon tárgyszavakat (címkéket).
- A leadott kézirat törzsszövegének minden bekezdése – a hivatkozások megkönnyítése érdekében folyamatos bekezdésszámmal ([1], [2]) legyen ellátva.
- A kéziratot **MS Word szövegszerkesztővel** .docx formátumban szükséges elkészíteni.
- A **szöveg stílusa** normál. A kiemeléseket *dőlt szedéssel* kérjük. Az aláhúzás, félkövér, VERZÁL/KISKAPITÁLIS kiemelésre nem használható. A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket kérünk hangsúlyozni, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.
- **Felsorolásnál** kézzel kérjük a felsorolásjelek beírását (nem a Word automatizmusával), az alábbi jelek használatával (–, ill. a), b), ... k). A latin ábécé kisbetűivel megjelölt pl. a) [...]. ponton belül az alpont pl. aa) [...] megjelöléssel írandó.
- A **folyószöveg tagolásához** nem kell behúzást alkalmazni, a bekezdések között nem kell egy sort kihagyni. Az új bekezdést mindig az [Enter] jelzi. Úgy kérjük elkészíteni a kéziratot, hogy minden [Enter] új bekezdést jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok.
- A **lábjegyzeteket** „lábjegyzet beszúrással” kérjük elhelyezni és arab számmal jelölni. A szerző neve mellett a titulust szintén lábjegyzetbe kérjük illeszteni (arab számozással).
- **Jogsabályi hivatkozásokat** a **főszövegbe** kérjük **ágyazni zárójelben**, ne legyenek lábjegyzetben.
- Az alkalmazott **jogsabályi rövidítésnek** az első előfordulás alkalmával szükséges megadni a megfeleltetését: a jogsabály címe, száma szerinti hivatkozás után zárójelben az „a továbbiakban:” kifejezés használatával [Pl. az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.)].
- A **jogsabályi, joggyakorlati hivatkozások minimális** tartalmi követelményei:
 - Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál az ügyszám a döntést hozó fórum szerint (Pl. C-432/04. T-309/97.)
 - Magyar bíróságok döntéseire való hivatkozásnál az eljáró bíróság megnevezése és az ügyszám (Pl. Fővárosi Törvényszék 30.G.43.342/2016/102., Kúria Pfv.IV.20.807/2020/3.)
- Jogsabályokra való hivatkozásnál, amennyiben a szerző nem rövidítést használ, a **jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint** kell feltüntetni (Pl. 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről).
- **Táblázatok** készítésére az MS Word e funkcióját kérjük használni. Az **ábrákat** MS Word szövegszerkesztővel, grafikonok esetén MS Excel programmal szükséges elkészíteni. Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell adni annak számozását és címét, a táblázat, illetve ábra felett. Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell jelölni annak forrását, a táblázat, illetve ábra alatt. Fontos, hogy egyértelműen felismerhető legyen a táblázatokhoz és ábrákhoz tartozó szöveg, a főszövegben hivatkozni kell a vonatkozó táblázat, illetve ábra számára.

2. Szakirodalmi hivatkozások

- A szakirodalmi hivatkozások legyenek egységesek az adott cikkben belül.
- A lábjegyzeteket a Jotár *-gal jelöli, emiatt minden esetben szükséges a teljes szakirodalmi hivatkozást kiírni, az elterjedt megoldások {pl. lábjegyzet számára való visszahivatkozás, a [szerző neve] i. m., [szerző neve] (évszám)} nem alkalmazhatóak.
- Rövidített bibliográfiai hivatkozás pl. (Vékás 2022) nem használható.
- **Könyvnél (print kiadás)** feltüntetendő adatok (ebben a sorrendben): szerző/k/ vagy szerkesztő/k neve [doktori cím, tudományos fokozat stb. nélkül; több nevet gondolatjellel (előtte és utána szóköz) összekapcsolva], a könyv címe, kiadásjelzés, kötettség, a kiadó rövid neve (pl. CompLex, Wolters Kluwer, HVG-ORAC), a megjelenés helye, a megjelenés ideje, oldalszám (utána a szerző belátása szerint o. vagy külföldi szakirodalmi hivatkozás esetén p. jelölés, **de elfogadható jelölés nélkül is, azzal a feltétellel, hogy az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni**).

Például:

Darázs Lénárd: A kartellek semmissége. CompLex, Budapest, 2009.

Gellért György (szerk.): A Polgári Törvénykönyv magyarázata. 3. javított és bővített kiadás, 1-2. kötet, KJK-KERSZÖV, Budapest, 2001.

Gabányi Józsefné – Bodor Mária (szerk.): Társasági és cégjogi határozatok gyűjteménye. KJK-KERSZÖV, Budapest, 2003, 100. o.

Gabányi Józsefné – Bodor Mária (szerk.): Társasági és cégjogi határozatok gyűjteménye. KJK-KERSZÖV, Budapest, 2003, 100.

Molnár Ambrus – Cseh Attila: A szerződésszegés. In: Wellmann György (szerk.): Az új Ptk. magyarázata V/VI., Polgári Jog – Kötelmi jog Első és Második Rész. Harmadik, átdolgozott, bővített kiadás, HVG-ORAC, Budapest, 2018, 392–398. o.

Molnár Ambrus – Cseh Attila: A szerződésszegés. In: Wellmann György (szerk.): Az új Ptk. magyarázata V/VI., Polgári Jog – Kötelmi jog Első és Második Rész. Harmadik, átdolgozott, bővített kiadás, HVG-ORAC, Budapest, 2018, 392–398.

- **Folyóiratoknál (print kiadás)** feltüntetendő adatok (ebben a sorrendben): szerző/k neve, tanulmány/cikk címe, folyóirat neve, évszám, folyóiratszám, oldalszám (utána a szerző belátása szerint o. vagy külföldi szakirodalmi hivatkozás esetén p. jelölés, **de elfogadható jelölés nélkül is, azzal a feltétellel, hogy az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni**).

Például:

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5. o.

Hohmann Balázs: A Digital Services Act és a Digital Markets Act termékekre és digitális szolgáltatásokra irányuló fogyasztói jogviszonyokat érintő rendelkezései. In: In Medias Res 4, 2023/2. sz., 69-91.

Alapvetően **a szerző felelőssége, hogy a hivatkozásban szereplő adatok pontosak és valósak legyenek**, ezért ha a fenti adatok hiányosak (például nem szerepel a kiadó, vagy a kiadás helye, éve stb.), a kiadói szerkesztőnek nem feladata pótolni azokat.

- **Elektronikus dokumentumoknál** a fentieket követve legyenek feltüntetve a fellelhető elérhetőségi adatok, utána a konkrét elérhetőség (az url), **az utolsó letöltés időpontját azonban nem szükséges feltüntetni**. Amennyiben az adott hivatkozásnak nincs url-je, akkor az elérhetőségi adatokat követően kérjük feltüntetni az (online) megjelenést. [Nincs jelentősége a szöközőknek kiadási/letöltési dátumban, ugyanígy a szögletes vagy kerek zárójeleknek sem, bármelyik megoldás elfogadható.]

Például (az alábbi példák mindegyike helyes):

Bencsik András: A fogyasztói jogok tartalmának és érvényesülésének közjogi keretei Magyarországon. Doktori értekezés. 2012, <http://ajk.pte.hu/files/file/doktori-iskola/bencsik-andras/bencsik-andras-vedes-ertekezes.pdf>

Pőcze Balázs: Jön az internet új korszaka, a web 3.0, de mi is az pontosan? Rakéta.hu, (2021. 11. 29), <https://raketa.hu/jon-az-internet-uj-korszaka-a-web-3-0-de-mi-is-az-pontosan>

Kovács Virág: Precedensjog az Európai Bíróság gyakorlatában. Jogelméleti Szemle, 2000/4. sz. [2000.07.01.], <http://jesz.ajk.elte.hu/kovacs4.html>

Ződi Zsolt: Precedens. In: Internetes jogtudományi enciklopédia (online). ORAC, Budapest, 2020.10.15.

Lamond Grant: Precedent and Analogy in Legal Reasoning. In: Edward N. Zalta (ed.): The Stanford Encyclopedia of Philosophy, <https://plato.stanford.edu/archives/spr2016/entries/legal-reas-prec/>

3. Az egyes rovatokkal szembeni tartalmi és szerkesztési (kézíratszerkezeti) követelmények

3.1. Tanulmány

A tanulmányokkal szemben tartalmi megkötés annyiban áll fenn, amennyiben az a folyóirat tárgyából következik. A tanulmány tudományos igényű, teljes és pontos hivatkozásokkal, tényekkel, érvekkel alátámasztott állításokkal, következtetésekkel, megállapításokkal.

Amennyiben a tanulmányban a szerző bírósági döntést elemez, úgy a tanulmány – kivételesen elsőfokú – bírósági vagy alkotmánybírósági határozat érdemi megállapítását vagy indokolását tárgyalja, elemzi kritikai élel.

A jogesetelemzéssel foglalkozó tanulmány törzsszövege a következő szerkezeti-tartalmi egységekből áll:

- tényállás ismertetése
- a döntések ismertetése
- kritika (érvelés, konklúzió).

A folyóirat lapszámonként 1-2 tanulmányt tartalmaz. A terjedelem tanulmányonként minimum 20 000, és – a Szerkesztőbizottság és a Kiadó előzetes hozzájárulása nélkül – maximum 120 000 szóközökkel számolt karakter.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül, a kurzorral a * jelre állva látszik. A tanulmány a következőképp épül fel.

A tanulmány a cím alatt 5-700 (szóközökkel számolt) karakter terjedelmű absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden megjelöli a tanulmány célját és fő konklúzióját.

Fogyasztóvédelmi jog 2024/3. – Tanulmány Polgári jog 2023/7-8. – Tanulmány

Tőkey Balázs:* A felelősségbiztosító és a károsult közötti jogviszonyról

[absztrakt]

Hivatkozott jogszabályhelyek: Kgyb. tv.; Pp. 172. §; Ptk. 6:136. §, 6:22. § (2) bek., 6:24. § (1) bek., 6:462. §; 6:472. § (1) bek., 6:473. § (1)-(2) bek., 6:474. § (3) bek.

Címkék: elévülés, felelősségbiztosítás, közvetlen igényérvényesítés, megállapítási kereset, harmadik személy érdekében kötött és harmadik személy javára szóló szerződés

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Polgári Jog, 2023/7-8.)

3.2. Döntvény

A rovat a Ptk. alapján egyedi ügyben hozott (akár egymásnak ellentmondó) bírósági határozatokra fókuszál (peres és nemperes ügyekre egyaránt).

A folyóirat lapszámonként 6 döntvényt tartalmaz. A Döntvény rovat maximális terjedelme 100 000 szóközökkel számolt karakter.

A kézirat a következő szerkezeti-tartalmi egységekből áll (sorrendben):

- a határozat közzétételi száma,
- a határozatot hozó bíróság megnevezése, a határozat eredeti ügyszáma, az előzményhatározatot hozó bíróság megnevezése és az előzményhatározat ügyszáma,
- a határozat leírása (összefoglaló),
- az alkalmazott jogszabályok megjelölése,
- a tényállás és az indokolás ismertetése a szükséges minimális terjedelemben.

A döntvény a következőképp épül fel.

FPJD2023. 30.

A szerződés megtámadására és nem a jóerkölcsbe ütközésre ad alapot az, ha a szerződő fél szerződéses partnerét saját teljesítőképességével kapcsolatban megtéveszti, tévedésbe ejti vagy tévedésben tartja. A szerződéskötés során tanúsított csalárd eljárás csak akkor alapozza meg a jóerkölcsbe ütközést, ha a megtévesztő magatartás mellett további többlettényállási elemek is megvalósultak.

A jóerkölcsbe ütközés mint semmisségi ok kiegészítő jogcímként alkalmazható a jogszabályokban nem nevesített, de a társadalmi értékítéletbe, az általánosan elfogadott erkölcsi normákba ütköző szerződések esetén.

Eredeti ügyszám: Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40.066/2021/93., Győri Ítélőtábla II.Gf.20.161/2022/10/I.

Alkalmazott jogszabályhelyek: Ptk. 6:91. §, 6:96. §, 6:203. §, 6:213. §

Címkék: megtámadás, jóerkölcsbe ütközés, megtévesztés, szerződésátruházás, tartozásátvállalás

[a tényállás ismertetése]

[1]

[2]

[...]

(Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40.066/2021/93., Győri Ítélőtábla II.Gf.20.161/2022/10/I.)

(Megjelent: Polgári Jog, 2023/9-10.)

Szerkesztette: Gárdos Péter

3.3. Fórum

Rövid – nem tanulmány jellegű – írások lehetőségét biztosítja ez a rovat. Célja, hogy a jogalkotók és a jogalkalmazók (ügyvédek, kamarai jogtanácsosok, bírák), a tudomány elméleti képviselői, kezdők és gyakorlottak egyaránt szakmai vitát kezdeményezzenek, megosszák gondolataikat, álláspontjukat, szakmai véleményüket saját tapasztalataik alapján. A könyvismertetések és a konferencia-beszámolók is itt találhatóak.

A folyóirat lapszámonként 1-2 fórum cikket tartalmaz. A rovat terjedelme összesen maximum 20 000 karakter. A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül, a kurzorral a * jelre állva látszik.

A Fórum a cím alatt 5-700 (szóközökkel számolt) karakter terjedelmű absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden megjelöli a cikk célját és fő konklúzióját.

FPolgári Jog 2023/7-8. – Fórum

Reines János:* Beszámoló a „Mi a jog? - A korlátozott precedensrendszer és első tapasztalatai Magyarországon” című konferenciáról

[absztrakt]

Címkék: [...]

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Fogyasztóvédelmi Jog, 2024/4.)