

WKJ Kompakt Kommentár szerkesztési elvek

Szerzőknek



Tisztelt Szerzőnk!

Köszönjük, hogy a szerkesztési elvek betartásával hozzájárul a **WKJ (Wolters Kluwer Jogszabály-magyarázatok) Kompakt Kommentárok** egységes és gyors megjelenéséhez. A jelen dokumentumba foglalt előírások az elektronikus (Jogtáron történő) kiadást veszik alapul, az elektronikus megjelenítéssel összefüggő funkciók működését támogatják.

Wolters Kluwer Hungary Kft. (WK Hungary)

I. A kézirattal szemben támasztott alapkövetelmények

A Szerzővel/Szerkesztővel kötött, a mű elkészítésének részletes feltételeit szabályozó Egyedi Kiadói/Jogátruházási Szerződés határozza meg, hogy milyen esetekben nem fogadja el a WK Hungary a kéziratot. Ezek közé tartozik, ha a kézirat

- eknek, különösen a belső címstruktúrára és a belső szerkezeti egységekre vonatkozó előírásoknak;
- olyan súlyos formai hibákat tartalmaz, amely lehetetlenné vagy lényegesen nehezebbé teszi a kiadást.

Az itt felsorolt alapvető tartami és formai követelmények betartása előfeltétele a kézirat elfogadásának:

- a jogszabályok és a joggyakorlati hivatkozások tartalmilag és formailag pontos feltüntetése, a kért adatok teljes körű megjelölése, valamint a lábjegyzetekkel, illetve a lábjegyzetbe helyezhető tartalmakkal kapcsolatos előírások betartása a *Szerkesztési elvek III. pontjában* meghatározottak szerint;
- a rövidítések, jogszabályi hivatkozások egységes kezelésére vonatkozó követelmények betartása a *Szerkesztési elvek III. pontjában* meghatározottak szerint (többszerzős műveknél a szerzők közösségének/szakmai szerkesztőnek a feladata az egységes kezelés garantálása);
- a *Szerkesztési elvek IV. pontjában* rögzített, a kompakt kommentár szerkezetére (szerkezeti egységeire) és a címrendszerére vonatkozó előírások betartása;

Kérjük annak kiemelt figyelembevételét, hogy a WK Hungary az Egyedi Kiadói/Jogátruházási szerződésben, illetőleg elektronikus levélben közölt megrendelésben megjelölt időállapotban (és nem a kézirat leadása időpontjában) hatályos jogszabályi rendelkezések magyarázatát rendeli meg. Amennyiben nem a megrendelt időállapothoz kapcsolódik a mű (eltérő időállapokra vonatkozó részeket is tartalmaz), úgy a WK Hungary nem fogadja el a kéziratot.

Az Egyedi Kiadói/Jogátruházási Szerződés részletesen tartalmazza azt is, hogy ha a WK Hungary valamilyen okból nem fogadja el a kéziratot, többek között jogosult azt visszaadni kijavításra, átdolgozásra. Amennyiben pedig az ismételt visszaadás után sem elfogadható a mű, vagy ha Szerző/Szerkesztő megtagadja a kijavítást vagy határidőben nem végzi el azt, a WK Hungary elállhat a Szerződéstől.

II. WK Kompakt Kommentár műfaja

A kommentár (szövegmagyarázat) speciális jogmagyarázó műfaj, amely a jogszabály szövegét annak szerkezetét követve magyarázza. A Kompakt Kommentár célja a jogszabálysövegnek kizárólag a felmerülő értelmezési kérdésekre, a vitatható jogszabályi rendelkezésekre, valamint a joggyakorlatra fókuszáló elemzése. A **Kompakt Kommentár** rövid és lényegre törő műfaj: dogmatikai fejtegetések és történeti rész nélkül, az aktuális gyakorlati problémák felől közelítve tárgyalja az adott jogszabálysöveget.

III. Szövegszerkesztéssel, hivatkozásokkal, jelölésekkel kapcsolatos általános információk

1. Általános tudnivalók

- A kéziratot MS Word szövegszerkesztővel .docx formátumban szükséges elkészíteni.
- A kiemeléseket *dőlt* szedéssel kérjük. (Aláhúzás, **félkövér**, VERZÁL/KISKAPITÁLIS szövegkiemelésre nem használható.)
- A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket hangsúlyozzunk, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.
- A kommentárszöveg bekezdéscímein belül (lásd Nagykommentárok különös szabályai) a szöveg további tagolásához a latin ábécé kisbetűit használjuk például az a) ponton belül az alpont aa) megjelöléssel írandó.
- Felsoroláshoz (bekezdéscímen, ponton, alponton belül) hosszú kötőjellel jelölt franciabekezdést (hosszú kötőjel –) használunk.
- A folyószöveg betűmérete 12-es, amelynek a tagolásához nem kell a bekezdések között egy sort kihagyni (a bekezdés jelölése az elektronikus feldolgozás, tördelés során a szöveg beljebb igazításával történik). Az új bekezdést tehát mindig csak az [Enter – új sor] jelzi. Úgy kell elkészíteni a kéziratot, hogy minden [Enter – új sor] egyben új bekezdést is jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok. (Lásd az alábbi képet!)



- A korrektúráverziókat új kommentár esetén a szövegből a kézirat leadása előtt mindig el kell távolítani, azaz csak az utolsó szövegverzió maradjon a leadott kéziratban (korrektúrajelek nélkül). **Hatályosítás, felülvizsgálat** esetén ugyanakkor **a változáskövető/korrektúra funkció használata kötelező – a hatályosítás, felülvizsgálat fogalmát lásd az V. fejezetben).**

2. Jogszabályi hivatkozások

a) Kereszthivatkozások (linkelő hivatkozások)

- Alapvető követelmény, hogy hivatkozott jogszabály megjelölése minden mondatban (legalább egyszer) szerepeljen, továbbá több jogszabályra történő hivatkozás esetén egyértelműen kiderüljön a szövegből, hogy melyik jogszabályrészlet (például 23. §) melyik jogszabályra (például Art.) vonatkozik. Bővebben lásd az alábbi példákban:

„A Ptk. maga jogvesztő jellegű határidőt állapít meg például: kétéves időtartammal a termékszavatosságra [6:558. § (3) bekezdés], tízéves időtartammal a termékfelelősségre [6:169. § (2) bekezdés].”

„A Ptk. szabályát egészíti ki a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvény, amely rögzíti a fogyasztó részleges vagy teljes előtörlesztéshez való jogát [2009. évi CLXII. törvény 23. § (1) bekezdés], és amelynek a következtében a Ptk. 6:43. §-ának az előtörlesztés lehetőségét diszpozitív módon megállapító szabálya fogyasztónak minősülő adós esetén kógens szabállyá válik.”

– Szögletes zárójelet [...] akkor használunk, ha a hivatkozás jelölésében már szerepel kerek zárójele. Például:

[Ptk. 6:511. § (1)–(3) bekezdés]

b) Jogszabály-hivatkozások és -rövidítések a főszövegben

- A jogszabályhivatkozás történhet a hivatalos (teljes) megnevezéssel, amely a jogszabály címében szerepel, *például: 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról* vagy rövidítés használatával. Utóbbi esetben kizárólag a szerkesztési elvek mellékletét képező, **a WK Hungary által rendelkezésre bocsátott listában szereplő rövidítés alkalmazható.**
- Ha egy jogszabályi rövidítés nem szerepel **a WK Hungary által rendelkezésre bocsátott listában**, a szerző külön megjegyzésben köteles jelölni a kéziratban az új jogszabály-rövidítést. Az új rövidítéseket az akvizíciós menedzser hagyja jóvá és veszi fel **a WK Hungary által rendelkezésre bocsátott listába.**
- Ha az adott jogszabálynak nincs rövidítése, akkor a jogszabály számát – a szöveges elnevezése nélkül – kell a hivatkozásoknál feltüntetni [a számozás hivatalos formátuma szerint *például: 12/2023. (I. 20.) Korm. rendelet*].
- Úgynevezett rövid elnevezés (például polgári jogi kódex vagy cégtörvény, magánjogi kódex stb.) nem alkalmazható konkrét jogszabályhelyre történő hivatkozás esetén (csak magyarázatként – lásd alább). A konkrét hivatkozás ugyanis csak akkor linkelődik, ha a rövidítést vagy a hivatalos elnevezést (számozást) használjuk.

c) Egyéb Rövidítések Jegyzéke

Akár új kiadványról, akár hatályosításról/felülvizsgálatról van szó – az egyéb rövidítéseket (például szervezetek, fogalmak rövidítését a jelentésükkel együtt) az **Egyéb Rövidítések Jegyzékébe** kell összegyűjteni. A rövidítésekről csak és kizárólag a jegyzékben kell rendelkezni, a főszövegben nem [tehát a feloldást (a továbbiakban: ...) nem kell használni, hatályosításakor a hatályosítással érintett szövegrészekből, felülvizsgálatnál pedig a teljes főszövegből (mindenhonnan) ki kell vezetni].
A hatályosítás, felülvizsgálat fogalmát lásd az V. fejezetben.

3. Az Európai Unió jogszabályainak, bírósági határozatainak linkelődése

- A sikeres linkelődéshez meg kell adni a jogszabály kibocsátóját (az EU-jelölés mellett azt is, hogy mely szerv a kibocsátó pl. Európai Parlament és a Tanács, Tanács vagy Bizottság), a jogszabály kibocsátásának évét, valamint sorszámát és a jogszabály típusát. A kibocsátó megnevezése tehető a hivatkozás elejére és a jogszabály típusának megnevezése elé is. Az uniós jogszabályokra történő hivatkozásokban használt nem kötelező elem a jogszabály megalkotásának napja meghatározott formában.
- Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál a főszövegben szükséges megjelölni az ügyszámot és a felek nevét, az **ECLI számot ugyanakkor már nem kell feltüntetni**, hatályosításkor a hatályosítással érintett szövegrészekből, felülvizsgálatnál pedig a teljes főszövegből (mindenhonnan) ki kell vezetni azt.
- Néhány példa a helyes írásmódra:

az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve
(EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv
Európai Parlament és a Tanács 2002. július 12-i 2002/58/EK irányelve
2007/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

2783/75/EGK tanácsi rendelet
a Bizottság 1122/2009/EK rendelete
a Bizottság 1028/2014/EU végrehajtási rendelete

2008/477/EK bizottsági határozat
a Bizottság 2012/186/EU felhatalmazáson alapuló határozata
2009/23/EK bizottsági ajánlás
(EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet

a Tanács (EU) 2015/81 végrehajtási rendelete
a Bizottság (EU) 2015/87 végrehajtási határozata

C-29/76. LTU Lufttransportunternehmen GmbH & Co. KG kontra Eurocontrol
C-432/04. Bizottság kontra Édith Cresson
T-309/97. Bavarian Lager kontra Európai Közösségek Bizottsága

4. Jegyzetek, hivatkozások

- A szükséges hivatkozásokat, jegyzeteket (például a szerzői jogi szempontból fontos bibliográfiai hivatkozásokat, jogszabályi és a jogalkalmazásra vonatkozó hivatkozásokat) **be kell építeni a szövegbe** (szövegközi jegyzet), így annak érdekében azonban, hogy ezek ne nagyon törjék meg a gondolatmenetet, minél kevesebbszer kell élni velük.
- **Végjegyzet és lábjegyzet** használata nem megengedett. Kivételt képez az online elérés (konkrét url-hivatkozás, azaz link), amely viszont **kizárólag lábjegyzetben** helyezhető el (Például: ¹ <https://birosag.hu/>)
- **A szakirodalmi hivatkozásokat a főszövegben** kérjük elhelyezni, erről lásd alább a 7. pontot. A jogalkalmazási gyakorlatra vonatkozóan lásd a Kapcsolódó bírósági gyakorlat címszó alatt írottakat.

5. Idézetek

- A magyarázó szövegben a jogszabályi és a jogalkalmazói döntésekből vett idézetek használatánál az arányosság követelményére (idézetek mennyisége v. egyéni, eredeti gondolatok) nagy hangsúlyt kell fektetni, ezért csak a szükséges mértékben alkalmazzuk. **A kommentált jogszabály szövege nem idézhető.**
- A [...] formát olyankor használjuk, amikor az idézett szövegből kihagyunk egy-egy részt:

„[...] a francia és az olasz kormány (akik észrevételeket közöltek az ügyhöz), jelezték nehézségeiket a feltett kérdés ténybeli és jogi összefüggéseivel kapcsolatban [...] Végül sem a Bizottság (amely szintén közölt észrevételeket), sem egyes kormányok nem látták több, a kérdésben szereplő rendelkezés értelmezésének szükségességét a tagállami bíróság előtt fekvő ügy megoldása szempontjából.”

6. Kép, ábra, táblázat elhelyezése

- A képábrák nem a Word dokumentumban kell elhelyezni, hanem **külön, azonosítható módon elnevezve kérjük csatolni** (cím, sorszám, forrás megjelölésével) a kéziratához, a szövegben pedig jelöljük a helyüket. Ügyeljünk arra is, hogy felismerhető legyen a képábrákhoz tartozó szöveg (ábrafelirat, ábracím).
- A nem a Wordben készített táblázatokat és ábrákat szerkeszthető külön fájlként szükséges megküldeni, ez esetben ezek szövegbeli helyét meg kell jelölni. A képeket, ábrákat ebben az esetben nagy felbontású .jpeg fájlként szükséges megküldeni.

IV. A Kompakt Kommentárokra vonatkozó különös szabályok

1. szerkezeti egység (magyarázó szöveg)

- A kommentárt (magyarázó szöveget) a jogszabályi hivatkozáshoz fűzzük, ennek alapegysége a paragrafus. Ha a jogszabálynak van preambuluma, akkor ahhoz is készüljön magyarázat. Szakasznál kisebb egység (bekezdés, pont, alpont), illetve szakasznál nagyobb egység (például cím, fejezet, rész, könyv) magyarázatára nincs lehetőség!
- Több szakasz összevont magyarázata esetén a külön nem kommentált szakasz is feltüntetendő az alábbiak szerint, a magyarázat szövege ez esetben utalás arra, hogy a vonatkozó kommentárszöveg mely másik szakasznál található (Például: „Az e §-hoz fűzött magyarázat a ...§-ánál olvasható”).
- A kéziratnak nem szabad tartalmaznia a kommentált jogszabályszöveget, csak a jogszabályt (rövidítéssel) és a paragrafusszámot (a továbbiakban: jogszabályi hivatkozás) kell feltüntetni a **magyarázó szöveg előtt**. Például:

Ctv. 5. §-ához:
Eüak. 1. számú mellékletéhez:
Fttv. Mellékletéhez:
Bszt. 1. mellékletéhez:

- Minden hatályos paragrafushoz készüljön magyarázat. Melléklet esetén annak megnevezése a jogszabályszoveget kövesse.
- A jogszabályi hivatkozást ugyanakkor a hatályon kívül helyezett szakaszoknál is jelölni kell. Például:

Ctv. 7/A. §-ához:

Hatályon kívül helyezte: 2011. évi CXCVII. törvény 141. § a) pont. Hatálytalan: 2012. III. 1-jétől.

- A magyarázó szöveg nem azonos a joggyakorlat releváns döntéseinek tematikus gyűjteményével. Ezt a célt szolgálja a 2. szerkezeti egység.
- Az érdemi magyarázó szöveg a jogszabályi hivatkozás után következik. Ezek együttes terjedelmét (a többi szerkezeti egységgel együtt számolva) a szerződésben meghatározott terjedelemmaximum határozza meg.
- Az adott szakasz csak az alábbiakban kiemelt három bekezdéscímnek (**Áttekintés, Értelmezéssel kapcsolatos jogi problémák, Joggyakorlat**) megfelelő tartalommal magyarázandó. További bekezdéscímek nem vezethetők be.
- A fenti bekezdéscímek balra zártak, félkövérek, a főszöveggel azonos betűméretűek, és tapadnak a magyarázó szöveghez. A bekezdéscímeket a kéziratban a jogszabályi hivatkozás után alkalmazzuk, és ne a jogszabályi hivatkozás előtt, mert akkor keveredik a jogszabály címeivel.
- A bekezdéscímeken belüli szövegben további címek nincsenek, de a nagyobb terjedelem átláthatósága, rendszerezés érdekében dőlt betűvel szedett jelöléssel [a), b)] többszintű tagolás is lehetséges, ugyanakkor cím nélkül. A bekezdéscímeken belül decimális számozást – további tagolás céljából – ne alkalmazzunk.
- Az egyes szakaszokhoz kapcsolódó magyarázó szöveg (1. szerkezeti egység) tehát összesen az alábbi három, nem számozott bekezdéscímmel tagolható.

= Cím: **Áttekintés** (opcionális)

Amennyiben az adott paragrafus általános ismertetése nem kerülhető el, úgy ebben a szerkezeti egységben helyezhető el, a lehető legminimálisabb terjedelemben.

= Cím: **Értelmezéssel kapcsolatos jogi problémák** (kötelező)

A jogszabályszoveg értelmezése, logikai kapcsolatok feltárása a szövegrészek között, jogtudományi megállapítások feldolgozása, érdemi gondolatok közvetítése a felhasználó felé, szem előtt tartva a mű gyakorlati alkalmazhatóságát. Nem indokolás, jogeseteken, példákon és jogtudományi kategóriákon keresztül magyarázza a jogszabály szövegét, követve annak szerkezetét, kitérve a kapcsolódó jogszabályokkal való összefüggések elemzésére, együttes jogértelmezést adva. Ez a szerkezeti egység is tartalmazhat joggyakorlati hivatkozást, illetve az alapvető jelentőségű jogeset(ek) elemzését, amelynek során a szerző ugyancsak a tárgyalta jogszabályi rendelkezés értelmezésének a főbb kérdéseit feszegeti.

= Cím: **Joggyakorlat** (kötelező)

A szerző által bemutatni kívánt, jelentősnek ítélt (további) gyakorlati esetek ismertetése és elemzése. A jogalkalmazói gyakorlat eredményeinek szélesebb körű feldolgozása. Amennyiben az adott szakaszhoz, annak értelmezéséhez kapcsolódóan nem lelhető fel releváns jogesetek, úgy erre történő utalást kérünk e szerkezeti egységben szerepeltetni. (Például: A jelen szakaszhoz kapcsolódóan releváns joggyakorlat közzétételére nem került sor.)

Bpnp. 19. §-ához:

Áttekintés

Ezen nemperes eljárás már korábban is szabályozott eljárás volt, részletszabályait a Ppék. 7-9. §-ai rendezték házastársi vagyontársaság megszüntetése cím alatt, aminek anyagi jogi jogalapját a Csjt. 31. § (1) bekezdése biztosította, amely szerint a vagyontársaságot a házassági életközösség fennállása alatt a bíróság fontos okból bármelyik házastárs kérelmére megszüntetheti. Amíg a Csjt. 31. § (1) bekezdése alapján bármelyik házastárs kérelmére sor kerülhetett a vagyontársaság megszüntetésére, addig a Ppék. 7. § (2) bekezdése közös kérvényt követelt meg, azaz egyértelmű ellentmondás állt fenn az anyagi jog és az eljárásjog között. [...]

Értelmezéssel kapcsolatos jogi problémák

a) Mindezek alapján tehát nemperes eljárásban kizárólag a házastársak közös kérelmére kerülhet sor a vagyontársaság megszüntetésére, azaz a nemperes eljárás - ténylegesen - egyoldalú (ex parte) eljárás, a felek között a vagyontársaság megszüntetésének kérdésében nincs jogvita. Ezzel szemben, ha csak az egyik házastárs akarja a vagyontársaság megszüntetését, úgy erre csak peres eljárásban kerülhet sor, hiszen ez esetben a felek között a megszüntetés körében jogvita áll fenn. Ezt egyértelműsíti a Bpnp. 19. § (2) bekezdése, amikor is deklarálja, ha a házastársi vagyontársaság megszüntetését kizárólag az egyik házastárs kéri, a bíróság a kérelem visszautasításával egyidejűleg tájékoztatja a kérelmezőt a polgári peres eljárás megindításának lehetőségéről. A bíróságnak célszerű a végzése indokolásában ezt a tájékoztatást megtennie.

Kérdés lehet, ha erre tekintettel utasítja vissza a bíróság a kérelmet, úgy miként alakul a fellebbezési jog. [...]

Joggyakorlat

A jelen szakaszhoz kapcsolódó releváns joggyakorlat nem került közzétételre.

- A kommentált alapjogszabályhoz kapcsolódó egyéb jogszabályok szövegének jelölése, beillesztése a magyarázó szövegbe: együttes jogértelmezés esetén a kapcsolódó jogszabály vonatkozó (nem az összes) rendelkezései pontos szövegének/szövegrészletének idézése csak kivételesen és különösen indokolt esetben lehetséges (amennyiben az értelmezéshez elengedhetetlen), de csak a szükséges mértékben.

2. szerkezeti egység – Kapcsolódó joggyakorlat (opcionális)

- Mindenképpen kerülendő, hogy ez az egység a magyarázó szövegben lévő joggyakorlat-hivatkozások kigyűjtése legyen, hiszen az a funkciója, hogy az azon túli releváns joggyakorlatot mutassa meg (hivatkozás szintjén), és ezzel egyidejűleg a magyarázó szöveg se legyen a joggyakorlat releváns döntéseinek, azok összefoglalóinak tematikus gyűjteménye.
- A joggyakorlati hivatkozások (kötött) sorrendje:

1. Alkotmánybíróság határozatai – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- határozat
- végzés

2. Kúria (LB) jogegységi döntései – azonos kategórián belül a jogegységi tanács (kibocsátó) megnevezése alapján abc-sorrendben (pl. büntető, közigazgatási, munkaügyi), azon belül időrendben (legújabb legfelül)

- jogegységi határozatok,
- jogegységi tanács végzései

3. Jogegységi panasz határozatok – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- Jpe – jogegységi hatályú határozat
- végzés

4. LB iránymutatásai (még alkalmazható – fenntartott/hatályon kívül nem helyezett) – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- LB irányelvek
- LB elvi döntések

5. Kollégiumi iránymutatások (még alkalmazható – fenntartott/hatályon kívül nem helyezett) – azonos kategórián belül a kibocsátó megnevezése alapján abc-sorrendben (pl. BK, MK, PK), azon belül időrendben (legújabb legfelül)

- kollégiumi állásfoglalások
- kollégiumi vélemények

6. Elvi bírósági határozatok – időrendben (legújabb legfelül)

- EBH – Elvi bírósági határozat
- EBD – Elvi bírósági döntés

7. Kúria Önkormányzati Tanácsának döntései – időrendben (legújabb legfelül)

- Kúria Önkormányzati Tanácsának határozatai
- Kúria Önkormányzati Tanácsának végzései

8. Kúria joggyakorlat-elemző csoportjainak véleményei – időrendben (legújabb legfelül)

9. Kúria által felállított tanácsadó testületek véleményei – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- Új Ptk. Tanácsadó Testület
- Új Pp. Konzultációs Testület
- Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozása
- Kúria érvénytelenségi perekkel foglalkozó konzultációs testülete
- Kúria kisértékű perekkel foglalkozó konzultációs testületének

10. Kúria tájékoztatói – időrendben (legújabb legfelül)

11. **BHGY – Bírósági Határozatok Gyűjteménye** – a bírósági szervezeti hierarchiához igazítva, a hierarchia azonos fokán abc-sorrendben (pl. Debreceni Ítéltábla, Fővárosi Ítéltábla, Szegedi Ítéltábla), majd időrendben (legújabb legfelül)

- Kúria
- Ítéltáblák
- Törvényszékek

12. **VB (Választottbírósági határozatok)** – időrendben (legújabb legfelül)

13. **Szerkesztett bírósági döntések** – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül), illetve jogi szakfolyóiratok szerkesztett döntései abc-sorrendben

- BH (Bírósági Határozatok)
- BDT (Bírósági Döntések Tára)
- KGD (Közigazgatási-Gazdasági Döntvénytár)
- Jogtáron megjelenő jogi szakfolyóiratok szerkesztőbizottságai által szerkesztett (hazai) döntések abc-sorrendben: FED, FJD, FVD, IJD, KJD, PJD

14. **AVÉ (Adó- és Vámértékesítő 2011-től)** (korábban: AEÉ=Adó- és Ellenőrzési Értékesítő) – időrendben (legújabb legfelül),

15. **További joggyakorlat** – témakörönként abc-sorrendben, témakörön belül hierarchia szerint, a hierarchia azonos fokán pedig időrendi sorrendben (legújabb legfelül).

A könnyebb áttekinthetőség érdekében konkrét hivatkozásokat adtunk meg példaként!

a) Adatvédelem és információszabadság

- NAIH-1000-1/2023 határozat/végzés
- NAIH-5678-2/2022 állásfoglalás
- NAIH-6164-1/2021 ajánlás
- NAIH-3903-1/2021 tájékoztató
- NAIH közlemény Közlemény a népszámlálással kapcsolatos adatkezelések vonatkozásában
- ABI-7991-5/2010/P. adatvédelmi biztosi állásfoglalás
- ABI-200-3/2010/P. adatvédelmi biztosi állásfoglalás
- ABI-1239-4/2010/P. adatvédelmi biztosi közlemény

b) Alapjogok

- AJB-1704/2022. alapvető jogok biztosának jelentése
- AJB-4476/2022. alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének közös jelentése

c) Egészségbiztosítás

1089/2008. EBF határozat

d) Hitelintézet és tőkepiac

- MNB útmutató értékpapír nyilvános forgalomba hozatalához készített tájékoztató és hirdetmény közzétételéhez
- 5/2006. (VII. 6.) MNB ajánlás
- 3/2012. MNB vezetői körlevél
- 1/2013. MNB módszertani útmutató az informatikai rendszer védelméről
- MNB állásfoglalás Állásfoglalás kötvények kibocsátáskori devizanemének megváltoztatása, a devizanemek között történő „szabad átjárás” és az ezzel kapcsolatosan szükséges eljárás vonatkozásában.
- H-EN-I-2/2014. MNB határozat
- MNB tájékoztató a központi szerződő felek közötti interoperabilitási megállapodások felügyeleti értékeléséről
- KELER KSZF Általános Üzletszabályzat
- KELER Díjszabályzat
- 4/2013. KELER elszámolóházi leirat
- KELER KSZF szabályozó iratok
- KELER KSZF leiratok

e) Jogi hivatásrendek

- FF/019/2020. Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa határozata
- 2019.F.197/10. Magyar Ügyvédi Kamara Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa határozata
- 2008.F.117/6. Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi határozata

f) Közbeszerzés

- D.396/19/2020.
- KDB2022. 10.

g) Médiajog

- 131/2017. (II. 7.) médiatanácsi határozat
- 1468/2002. (X. 3.) ORTT határozat

h) Pénzügyi békéltetés

- H-PBT-H-2900/2021. PBT kötelezést tartalmazó határozat
- A-PBT-A-1/2021. PBT ajánlást tartalmazó határozat
- FKD2022. 4.

i) Szerzői jog

SZJSZT 9/2012.

j) Versenyjog

- 75/2008. VJ
- FKD2022. 3.

k) Választás

- 755/2018. NVB határozat
- NVB közlemény
- NVB tájékoztató
- 218/2010. OVB határozat
- 1/2010. (II. 25.) OVB állásfoglalás

- Az elvi jellegű határozatok felsorolásánál törekedni kell a teljességre. Az eseti döntéseknél a legfontosabbakat és az irányadóakat szükséges feltüntetni oly módon, hogy a magyarázó szövegben már hivatkozottak újbóli megjelölése nem megengedett.
- Ha egy publikált összefoglaló maga is több pontból áll (pl. I., II., III.), elegendő csak az aktuális magyarázathoz ténylegesen kapcsolódó egység megjelölése (lásd az alábbi példasorban).

Pl.:

Kapcsolódó joggyakorlat

[63/2011. \(VII. 13.\) AB határozat](#)

[1/2008. Polgári jogegységi határozat](#)

[PK 11. számú állásfoglalás II.](#)

[BH2003. 193.](#)

[Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.807/2008/3.](#)

[102/2009. VJ](#)

[DH-231-9/2006.](#)

3. szerkezeti egység – Kapcsolódó európai uniós joggyakorlat

- Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál e cím alatt szükséges megjelölni az ügyszámot és a felek nevét, **az ECLI számot azonban nem kell feltüntetni**, ahol pedig szerepel, hatályosításkor a hatályosított, azaz újonnan beillesztett szövegrészekből, felülvizsgálatkor pedig mindenhol törölni kell azt.
- Amennyiben a szerző nem az ítéletre vagy végzésre, hanem a főtanácsnoki indítványra kíván hivatkozni, azt a főszövegbe kell beépítenie, és nem a kapcsolódó európai uniós joggyakorlatnál kell feltüntetnie.
- Az Európai Unió Bírósága által hozott döntéseket a döntést hozó fórum szerint, a következő sorrendben kell feltüntetni, **azonos fórumon belül időrendi sorrendben** (a legfrissebb legfelül):
 - = Bíróság döntései (C... XY kontra ZV)
 - = Törvényszék döntései (T... XY kontra ZV)
 - = Közzszolgálati Törvényszék döntései (F... XY kontra ZV);

Például:

Kapcsolódó európai uniós joggyakorlat

[C-79/11.](#) Maurizio Giovanardi és társai, ítélet, ECLI:EU:C:2012:448, 42-49. pont.

[C-79/11.](#) Maurizio Giovanardi és társai, főtanácsnoki indítvány, ECLI:EU:C:2012:297

[C-279/09.](#) DEB Deutsche Energiehandels- und Beratungsgesellschaft mbH kontra Bundesrepublik Deutschland, ítélet, ECLI:EU:C:2010:811.

Ügyek szerinti találatok Dokumentumok listája

A keresés eredménye: 1 ügy

1/1 C-79/11 - Giovanardi és társai [Befejezett ügy]

Alapeljárás

A Bíróság ítélete (második tanács), 2012. július 12.
Maurizio Giovanardi és társai
 A Tribunale di Firenze (Olaszország) előzetes nyomozással megbízott bírója által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem
 Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés – 2001/220/IB kerethatározat – A sértett jogállása a büntetőeljárásban – 2004/80/EK irányelv – A bűncselekmény sértettjeinek kártérítése – Jogi személy felelőssége – Kártérítés a büntetőeljárásban
 C-79/11. sz. ügy

– Egyebekben lásd a 2. szerkezeti egységnél a Kapcsolódó joggyakorlat címszó alatt írottakat.

4. Szerkezeti egység – Kapcsolódó nemzetközi joggyakorlat

- A cím alatt kell felsorolni a nemzetközi fórumok által hozott döntéseket **a fórum neve szerint betűrendben, azonos fórumon belül időrendben** (a legfrissebb legfelül).
- Amennyiben a döntésnek nincsen hivatalos magyar nyelvi változata, illetve hivatkozási formája, akkor a döntést a hivatalos angol nyelvi változat szerint, ennek hiányában a francia vagy egyéb hivatalos nyelvi változat szerint kell feltüntetni. Pl.:

Kapcsolódó nemzetközi joggyakorlat

Nemzetközi Bíróság Application of the Interim Accord of 13 September 1995 the former Yugoslav Republic of Macedonia v. Greece), Judgment (5 December 2011), I.C.J. Reports 2011 (II), p. 644.

Nemzetközi Bíróság A Bős-Nagymaros vízlépcsőrendszerrel kapcsolatos ügy (Magyarország/Szlovákia), ítélet (1997. szeptember 25.), Nemzetközi Bírósági Jelentések, 1997, 7. o.

Emberi Jogok Európai Bírósága Szabó-Vissy kontra Magyarország, kérelem száma: 37138/14., érdemi döntés, 2016, 67. pont.

Emberi Jogok Európai Bírósága Roman Zakharov kontra Oroszország, kérelem száma: 47143/06., érdemi döntés, 2015, 245. pont. EFTA-Bíróság E-16/16. Fosen-Linjen AS v AtB AS ítélet

5. Szerkezeti egység – Kapcsolódó jogi szabályozás

- A cím alatt kell felsorolni a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó alaptörvényi cikkelyeket, jogszabályokat, közjogi szervezetszabályozó eszközöket (állami irányítás egyéb jogi eszközeit) listajelek nélkül, a jogforrási hierarchiának megfelelő sorrendben.
- **Azonos szinten belül (kibocsátó szerint) betűrendbe kell a hivatkozásokat rendezni; azonos kibocsátón belül időrendben (a legfrissebb legfelül).**
- A jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni, azaz elől áll a számozás (2013. évi V. törvény) és ezt követi tárgy szöveges megjelölése (a Polgári Törvénykönyvről); rövidítés nem alkalmazható.
- **Hatályosításkor** a hatályosítással érintett (újonnan beírt) szövegrészben, felülvizsgálat során a teljes szövegben **minden (korábban alkalmazott) rövidítést meg kell szüntetni és a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni.**
- Nem elegendő pusztán a jogforrás megjelölése, a kapcsolatot létrehozó konkrét jogszabályhelyet is meg kell jelölni; kivéve, ha az egész jogforrás kapcsolódik a kommentált jogszabályhelyhez. A kommentált alapjogszabály más, a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó szakaszait is fel lehet tüntetni kapcsolódó jogi szabályozásként. Pl.:

Kapcsolódó jogi szabályozás

[2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről](#) 25. §

[85/2000. \(XI. 8.\) FVM rendelet](#) a telekalakításról 3. §

[4/2022. \(X. 25.\) MNB utasítás](#) a Magyar Nemzeti Bank Szervezeti és Működési Szabályzatáról 2. §

6. Szerkezeti egység – Kapcsolódó európai uniós jogi szabályozás

- A cím alatt kell felsorolni a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó európai uniós jogi aktusokat listajelek nélkül, a következő sorrendben:
 - = rendelet (végrehajtási, felhatalmazáson alapuló is)
 - = irányelv
 - = határozat
 - = (vélemény, ajánlás, állásfoglalás, közlemény);
- az egyes jogi aktusokon belül az alábbi sorrendben:
 - = az Európai Parlament és a Tanács
 - = a Tanács
 - = a Bizottság
- Azonos kategórián belül **időrendet** kell alkalmazni (a legfrissebb legfelül), a jogforrás eredeti, teljes elnevezése szerint (lásd a lenti példákat).
- A jogforrást az eredeti, hivatalos elnevezése szerint kell feltüntetni. **Hatályosításkor** a hatályosítással érintett (újonnan beírt) szövegrészben, **felülvizsgálat során** pedig a teljes szövegben **minden (korábbi) rövidítést meg kell szüntetni, és a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni.**
- Nem elegendő pusztán a jogforrás megjelölése, a kapcsolatot létrehozó konkrét jogszabályhelyet is meg kell jelölni; kivéve, ha az egész jogforrás kapcsolódik a kommentált jogszabályhelyhez. A kommentált alapjogszabály más, a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó szakaszait is fel lehet tüntetni kapcsolódó jogi szabályozásként. Pl.:

Kapcsolódó európai uniós jogi szabályozás

Az [Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i \(EU\) 2016/679 rendelete](#) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) 5. cikk

Az [Európai Parlament és a Tanács 2015. május 20-i \(EU\) 2015/848 rendelete](#) a fizetésektelenségi eljárásról 7. cikk

Az [Európai Parlament és a Tanács 2002. július 12-i 2002/58/EK irányelve](#) az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magán- élet védelméről („Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv”) 10. cikk

7. Szerkezeti egység – Kapcsolódó nemzetközi jogi szabályozás

- A cím alatt kell felsorolni a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó bilaterális és multilaterális nemzetközi szerződéseket, nemzetközi szervezet által elfogadott határozatot, ajánlást, továbbá a nemzetközi szervezetek alapítóokmányát, illetve az adott szervezet működését szabályozó egyéb dokumentumot, az alábbiak szerint.
- Először az összes kapcsolódó **nemzetközi szerződést**, majd nemzetközi szervezet által elfogadott **határozatot, ajánlást** stb., végül pedig az **alapítóokmányokat**, illetve a **működést szabályozó dokumentumokat kell felsorolni.**
- A jogszabályhelyhez kapcsolódó valamennyi nemzetközi szerződést fel kell sorolni a **címe szerint betűrendben** – függetlenül attól, hogy Magyarország részes fél az adott nemzetközi szerződésben vagy sem, valamint attól, hogy magyar jogszabály kihirdette-e, ratifikálta-e az adott nemzetközi szerződést (ha igen, zárójelben ezt jelölni kell).
- A jogforrást az eredeti, hivatalos elnevezése szerint kell feltüntetni. **Hatályosításkor** a hatályosítással érintett (újonnan beírt) szövegrészben, **felülvizsgálat során** a teljes szövegben **minden korábban alkalmazott rövidítést meg kell szüntetni, és a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni.**
- Fontos, hogy a kapcsolat legyen konkrétan meghatározott. Ha nem a teljes jogforrás, hanem annak csak egy része kapcsolódik ténylegesen a magyarázó szöveghez, akkor a nemzetközi szerződés vonatkozó cikkét kell megjelölni, kivéve, ha az egész jogforrás kapcsolódik a kommentált jogszabályhelyhez. Pl.:

Kapcsolódó nemzetközi jogi szabályozás

Az [Egyesült Nemzetek 1972. évi Jegyzőkönyvvel módosított 1961. évi Egységes Kábítószerek Egyezménye](#) (kihirdette: 1965. évi 4. törvényerejű rendelet a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószerek Egyezmény kihirdetéséről)

Az Európa Tanács Egyezménye a nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról (Isztambuli Egyezmény) (nincs kihirdetve)

[Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről](#) 6. Cikk (kihirdette: 1993. évi XXXI. törvény az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről)

[Egyezmény Magyarország és a Liechtensteini Hercegség között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem és a vagyonadók területén](#) (kihirdette: 2015. évi CL. törvény a Magyarország és a Liechtensteini Hercegség között a jövedelem- és a vagyonadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló Egyezmény)

V. Hatályosítás, felülvizsgálat

A kompakt kommentárok esetében rendszeresen sor kerül hatályosításra és/vagy felülvizsgálatra. A hatályosítások, felülvizsgálatok során valamennyi szerkezeti egységben lévő tartalmat szükséges vizsgálni (a kapcsolódó joggyakorlatot, jogszabályokat is).

Hatályosítás

- Hatályosítást legalább évente egy alkalommal kér a WK Hungary (amennyiben a kommentált jogszabálynak az adott évben volt új időállapota).
- Egy következő időállapot kiinduló dokumentuma az előző kiadás szerkesztett, publikált változata, amelyet **a WK Hungary küld meg a szerzőnek**. Minden módosítást ebben a dokumentumban kell átvezetni.
- Hatályosítás esetén **csak a változott kommentárrészeket** (legkisebb egységekre – preambulum, szakasz vagy melléklet magyarázó szövege) küldi meg a WK Hungary a szerző(k)nek és kizárólag azokat (azaz az adott szerkezeti egységet – például preambulum, változott szakaszok, változott mellékleteket) várja vissza.
- A változások jelölése a szövegben kizárólag a **Word változáskövető funkciójának a használatával** (korrektúrajelekkel) történhet.

Felülvizsgálat

- A kommentár teljes felülvizsgálata a WK Hungary-vel egyeztetett rendszerességgel (tipikusan 3-5 évente) esedékes, a jogszabályi környezet változásához igazodva.
- A kiinduló dokumentum ebben az esetben is az előző kiadás szerkesztett, publikált változata, amelyet **a WK Hungary küld meg a szerzőnek**. Minden módosítást ebben a dokumentumban kell átvezetni.
- Felülvizsgálat esetén ugyanakkor (a hatályosítással ellentétben) a WK Hungary teljes kommentárszöveget megküldi a szerző(k)nek, és a teljes kommentárszöveget is várja vissza (azaz a nem változott részeket is kéri visszaküldeni). A gyártási folyamat specialitása miatt ugyanis felülvizsgálat esetén a teljes kommentárt kvázi újragyártja és egységesíti a WK Hungary, tehát az utolsó felülvizsgálat/hatályosítás óta nem módosult szövegrészek esetleges formai, tartalmi hibáit is javítani kell. Emiatt van szükség a teljes kommentárszöveg visszaküldésére, illetve ezért fordulhat elő, hogy változhatnak a szerző által nem érintett szövegrészek is (pl. helyesírási hibák javítása, formai okból történő változtatások miatt).
- A 2024-es évet megelőzően publikált kiadások még nem a jelen, megújított szerkesztési elvek szerint készültek, ezért felülvizsgálatkor úgy kell eljárni, mint az új kompakt kommentár készítésekor, a teljes szövegnek meg kell felelnie a megújított szerkesztési elveknek.
- Felülvizsgálat esetén is követelmény, hogy a változások jelölése a szövegben kizárólag a **Word változáskövető funkciójának a használatával** (korrektúrajelekkel) történjen.

Budapest, 2024. szeptember

Wolters Kluwer Hungary Kft.