

WKJ-nagykommentár szerkesztési elvek

Szerzőknek



Tisztelt Szerzőnk!

Köszönjük, hogy a szerkesztési elvek betartásával hozzájárul a **WKJ (Wolters Kluwer Jogszabály-magyarázatok) Nagykommentár** egységes és gyors megjelenéséhez. A jelen dokumentumba foglalt előírások az elektronikus (Jogtáron történő) kiadást veszik alapul, az elektronikus megjelenítéssel összefüggő funkciók működését támogatják.

Wolters Kluwer Hungary Kft. (WK Hungary)

I. A kézirattal szemben támasztott alapkövetelmények

A Szerzővel/Szerkesztővel kötött, a mű elkészítésének részletes feltételeit szabályozó Egyedi Kiadói/Jogátruházási Szerződés határozza meg, hogy milyen esetekben nem fogadja el a WK Hungary a kéziratot. Ezek közé tartozik, ha a kézirat

- nem felel meg a WK Hungary által a Szerző rendelkezésére bocsátott, a kommentárookra vonatkozó szerkesztési elveknek, különösen a belső címstruktúrára és a belső szerkezeti egységekre vonatkozó előírásoknak;
- olyan súlyos formai hibákat tartalmaz, amely lehetetlenné vagy lényegesen nehezebbé teszi a kiadást.

Az itt felsorolt alapvető tartami és formai követelmények betartása előfeltétele a kézirat elfogadásának:

- a jogszabályok és a joggyakorlati hivatkozások tartalmilag és formailag pontos feltüntetése, a kért adatok teljes körű megjelölése, valamint a lábjegyzetekkel, illetve a lábjegyzetbe helyezhető tartalmakkal kapcsolatos előírások betartása a *Szerkesztési elvek III. pontjában* meghatározottak szerint;
- a rövidítések, jogszabályi hivatkozások egységes kezelésére vonatkozó követelmények betartása a *Szerkesztési elvek III. pontjában* meghatározottak szerint (többszerzős műveknél a szerzők közösségének/szakmai szerkesztőnek a feladata az egységes kezelés garantálása);
- a *Szerkesztési elvek IV. pontjában* rögzített, a nagykommentár szerkezetére (szerkezeti egységeire) és a címrendszerére vonatkozó előírások betartása.

Kérjük annak kiemelt figyelembevételét, hogy a WK Hungary az Egyedi Kiadói/Jogátruházási szerződésben, illetőleg elektronikus levélben közölt megrendelésben megjelölt időállapotban (és nem a kézirat leadása időpontjában) hatályos jogszabályi rendelkezések magyarázatát rendeli meg. Amennyiben nem a megrendelt időállapothoz kapcsolódik a mű (eltérő időállapothoz vonatkozó részeket is tartalmaz), úgy a WK Hungary nem fogadja el a kéziratot.

Az Egyedi Kiadói/Jogátruházási Szerződés részletesen tartalmazza azt is, hogy ha a WK Hungary valamilyen okból nem fogadja el a kéziratot, többek között jogosult azt visszaadni kijavításra, átdolgozásra. Amennyiben pedig az ismételt visszaadás után sem elfogadható a mű, vagy ha Szerző/Szerkesztő megtagadja a kijavítást vagy határidőben nem végzi el azt, a WK Hungary elállhat a Szerződéstől.

II. WKJ-nagykommentár műfaj

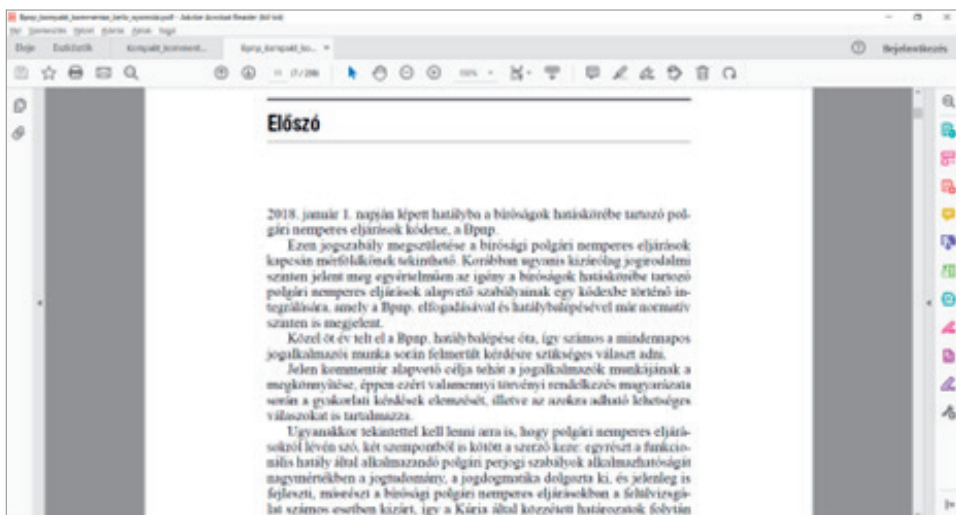
1. A jogmagyarázó műfajba tartozó WKJ Nagykommentár egy adott jogszabályhoz készül, annak szerkezetét követve, szakaszonként magyarázza a konkrét rendelkezéseket jogtudományi, -dogmatikai kategóriákon, megállapításokon, jogtörténeti és összehasonlító jogi fejtegetéseken, valamint a releváns joggyakorlat bemutatásán, feldolgozásán keresztül.
2. A nagykommentár műfaj fókuszában a kommentált jogszabályszöveg átfogó értelmezése áll, különösen a szövegrészek közötti, illetve a más jogszabály(ok) szövegével fennálló logikai kapcsolat(ok) feltárása, gyakorlati alkalmazással kapcsolatos kérdések feldolgozása és a jogdogmatikai, jogtudományi megállapítások közvetítése.

A nagykommentárban a szakaszokhoz készülő magyarázó szöveg a szerző által meghatározott bekezdéscímekre, valamint a kapcsolódó magyar és uniós joggyakorlat, továbbá a kapcsolódó magyar és uniós jogi szabályozás szerkezeti egységekre tagolódik.

III. Szövegszerkesztéssel, hivatkozásokkal, jelölésekkel kapcsolatos általános információk

1. Általános tudnivalók

- A kéziratot MS Word szövegszerkesztővel .docx formátumban szükséges elkészíteni.
- A kiemeléseket *dőlt* szedéssel kérjük. (Aláhúzás, **félkövér**, VERZÁL/KISKAPITÁLIS szövegiemelésre nem használható.)
- A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket hangsúlyozunk, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.
- A kommentárszöveg bekezdéscímein belül (lásd Nagykommentárok különös szabályai) a szöveg további tagolásához a latin ábécé kisbetűit használjuk például az a) ponton belül az alpont aa) megjelöléssel írandó.
- Felsoroláshoz (bekezdéscímen, ponton, alponton belül) hosszú kötőjellel jelölt franciabekezdést (hosszú kötőjel –) használunk.
- A folyószöveg betűmérete 12-es, amelynek a tagolásához nem kell a bekezdések között egy sort kihagyni (a bekezdés jelölése az elektronikus feldolgozás, tördelés során a szöveg beljebb igazításával történik). Az új bekezdést tehát mindig csak az [Enter – új sor] jelzi. Úgy kell elkészíteni a kéziratot, hogy minden [Enter – új sor] egyben új bekezdést is jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok. (Lásd az alábbi képet!)



- A korrektúraverziókat új kommentár esetén a szövegből a kézirat leadása előtt mindig el kell távolítani, azaz csak az utolsó szövegverzió maradjon a leadott kéziratban (korrektúrajelek nélkül). **Hatályosítás, felülvizsgálat** esetén ugyanakkor **a változáskövető/korrektúra funkció használata kötelező – a hatályosítás, felülvizsgálat fogalmát lásd az V. fejezetben).**

2. Jogszabályi hivatkozások

a) Kereszthivatkozások (linkelő hivatkozások)

- Alapvető követelmény, hogy hivatkozott jogszabály megjelölése minden mondatban (legalább egyszer) szerepeljen, továbbá több jogszabályra történő hivatkozás esetén egyértelműen kiderüljön a szövegből, hogy melyik jogszabályrészlet (például 23. §) melyik jogszabályra (például Art.) vonatkozik. Bővebben lásd az alábbi példákban:

„A Ptk. maga jogvesztő jellegű határidőt állapít meg például: kétéves időtartammal a termékszavatosságra [6:558. § (3) bekezdés], tízéves időtartammal a termékfelelősségre [6:169. § (2) bekezdés].”

„A Ptk. szabályát egészíti ki a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvény, amely rögzíti a fogyasztó részleges vagy teljes előtörlesztéshez való jogát [2009. évi CLXII. törvény 23. § (1) bekezdés], és amelynek a következtében a Ptk. 6:43. §-ának az előtörlesztés lehetőségét diszpozitív módon megállapító szabálya fogyasztónak minősülő adós esetén kógens szabállyá válik.”

– Szögletes zárójelet [...] akkor használunk, ha a hivatkozás jelölésében már szerepel kerek zárójelel. Például:

[Ptk. 6:511. § (1)–(3) bekezdés]

b) Jogszabály-hivatkozások és -rövidítések a főszövegben

- A jogszabályhivatkozás történhet a hivatalos (teljes) megnevezéssel, amely a jogszabály címében szerepel, *például: 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról* vagy rövidítés használatával. Utóbbi esetben kizárólag a szerkesztési elvek mellékletét képező, **a WK Hungary által rendelkezésre bocsátott listában szereplő rövidítés alkalmazható.**
- Ha egy jogszabályi rövidítés nem szerepel **a WK Hungary által rendelkezésre bocsátott listában**, a szerző külön megjegyzésben köteles jelölni a kéziratban az új jogszabály-rövidítést. Az új rövidítéseket az akvizíciós menedzser hagyja jóvá és veszi fel **a WK Hungary által rendelkezésre bocsátott listába.**
- Ha az adott jogszabálynak nincs rövidítése, akkor a jogszabály számát – a szöveges elnevezése nélkül – kell a hivatkozásoknál feltüntetni [a számozás hivatalos formátuma szerint *például: 12/2023. (I. 20.) Korm. rendelet*].
- Úgynevezett rövid elnevezés (például polgári jogi kódex vagy cégtörvény, magánjogi kódex stb.) nem alkalmazható konkrét jogszabályhelyre történő hivatkozás esetén (csak magyarázatként – lásd alább). A konkrét hivatkozás ugyanis csak akkor linkelődik, ha a rövidítést vagy a hivatalos elnevezést (számozást) használjuk.

c) Egyéb Rövidítések Jegyzéke

Akár új kiadványról, akár hatályosításról/felülvizsgálatról van szó – az egyéb rövidítéseket (például szervezetek, fogalmak rövidítését a jelentésükkel együtt) az **Egyéb Rövidítések Jegyzékébe** kell összegyűjteni. A rövidítésekről csak és kizárólag a jegyzékben kell rendelkezni, a főszövegben nem [tehát a feloldást (a továbbiakban: ...) nem kell használni, hatályosításakor a hatályosítással érintett szövegrészekből, felülvizsgálatnál pedig a teljes főszövegből (mindenhol) ki kell vezetni].
A hatályosítás, felülvizsgálat fogalmát lásd az V. fejezetben.

3. Az Európai Unió jogszabályainak, bírósági határozatainak linkelődése

- A sikeres linkelődéshez meg kell adni a jogszabály kibocsátóját (az EU-jelölés mellett azt is, hogy mely szerv a kibocsátó pl. Európai Parlament és a Tanács, Tanács vagy Bizottság), a jogszabály kibocsátásának évét, valamint sorszámát és a jogszabály típusát. A kibocsátó megnevezése tehető a hivatkozás elejére és a jogszabály típusának megnevezése elé is. Az uniós jogszabályokra történő hivatkozásokban használt nem kötelező elem a jogszabály megalkotásának napja meghatározott formában.
- Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál a főszövegben szükséges megjelölni az ügyszámot és a felek nevét, az **ECLI számot ugyanakkor már nem kell feltüntetni**, hatályosításkor a hatályosítással érintett szövegrészekből, felülvizsgálatnál pedig a teljes főszövegből (mindenhol) ki kell vezetni azt.
- Néhány példa a helyes írásmódra:

az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve
(EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv
Európai Parlament és a Tanács 2002. július 12-i 2002/58/EK irányelve
2007/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

2783/75/EGK tanácsi rendelet
a Bizottság 1122/2009/EK rendelete
a Bizottság 1028/2014/EU végrehajtási rendelete

2008/477/EK bizottsági határozat
a Bizottság 2012/186/EU felhatalmazáson alapuló határozata
2009/23/EK bizottsági ajánlás
(EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet

a Tanács (EU) 2015/81 végrehajtási rendelete
a Bizottság (EU) 2015/87 végrehajtási határozata

C-29/76. LTU Lufttransportunternehmen GmbH & Co. KG kontra Eurocontrol
C-432/04. Bizottság kontra Édith Cresson
T-309/97. Bavarian Lager kontra Európai Közösségek Bizottsága

4. Jegyzetek, hivatkozások

- A szükséges hivatkozásokat, jegyzeteket (például a szerzői jogi szempontból fontos bibliográfiai hivatkozásokat, jogszabályi és a jogalkalmazásra vonatkozó hivatkozásokat) **be kell építeni a szövegbe** (szövegekői jegyzet), így annak érdekében azonban, hogy ezek ne nagyon törjék meg a gondolatmenetet, minél kevesebbszer kell élni velük.
- **Végjegyzet és lábjegyzet** használata nem megengedett. Kivételt képez az online elérés (konkrét url-hivatkozás, azaz link), amely viszont **kizárólag lábjegyzetben** helyezhető el (Például: ¹ <https://birosag.hu/>)
- **A szakirodalmi hivatkozásokat a főszövegben** kérjük elhelyezni, erről lásd alább a 7. pontot. A jogalkalmazási gyakorlatra vonatkozóan lásd a Kapcsolódó bírósági gyakorlat címszó alatt írottakat.

5. Idézetek

- A magyarázó szövegben a jogszabályi és a jogalkalmazói döntésekből vett idézetek használatánál az arányosság követelményére (idézetek mennyisége v. egyéni, eredeti gondolatok) nagy hangsúlyt kell fektetni, ezért csak a szükséges mértékben alkalmazzuk. **A kommentált jogszabály szövege nem idézhető.**
- A [...] formát olyankor használjuk, amikor az idézett szövegből kihagyunk egy-egy részt:

„[...] a francia és az olasz kormány (akik észrevételeket közöltek az ügyhöz), jelezték nehézségeiket a feltett kérdés ténybeli és jogi összefüggéseivel kapcsolatban [...] Végül sem a Bizottság (amely szintén közölt észrevételeket), sem egyes kormányok nem látták több, a kérdésben szereplő rendelkezés értelmezésének szükségességét a tagállami bíróság előtt fekvő ügy megoldása szempontjából.”

6. Kép, ábra, táblázat elhelyezése

- A képállományokat nem a Word dokumentumban kell elhelyezni, hanem **külön, azonosítható módon elnevezve kérjük csatolni** (cím, sorszám, forrás megjelölésével) a kéziratához, a szövegben pedig jelöljük a helyüket. Ügyeljünk arra is, hogy felismerhető legyen a képállományokhoz tartozó szöveg (ábrafelirat, ábracím).
- A nem a Wordben készített táblázatokat és ábrákat szerkeszthető külön fájlként szükséges megküldeni, ez esetben ezek szövegbeli helyét meg kell jelölni. A képeket, ábrákat ebben az esetben nagy felbontású jpeg fájlként szükséges megküldeni.

7. Szakirodalmi hivatkozások

- A szükséges szakirodalmi hivatkozásokat be kell építeni a magyarázó szövegbe (szövegekői jegyzetként – nem lehet lábjegyzetben elhelyezni). Szögletes zárójelet [...] akkor használunk, ha a hivatkozás jelölésében már szerepel kerek zárójelet.
- Rövidített bibliográfiai hivatkozást kerüljük pl. (Vékás 2022.), a Jogtár formátumú kiadás esetében ugyanis nem jelentetjük meg az irodalomjegyzéket.

Az egyszerűsített bibliográfiai leírás elkészítéséhez a következő adatokat kell megadni a szövegekői jegyzetként (főszövegben) hivatkozott szakirodalomnál és az Irodalomjegyzék készítésekor:

- **Könyvnél (print kiadás)** feltüntetendő adatok (az alábbi példák mindegyike helyes, de az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni):

Darázs Lénárd: A kartellek semmissége. CompLex, Budapest, 2009.

Gellért György (szerk.): A Polgári Törvénykönyv magyarázata. 3. javított és bővített kiadás, 1–2. kötet, KJK–KERSZÖV, Budapest, 2001.

Gabányi Józsefné – Bodor Mária (szerk.): Társasági és cégjogi határozatok gyűjteménye. KJK–KERSZÖV, Budapest, 2003, 100. o.

Gabányi Józsefné – Bodor Mária (szerk.): Társasági és cégjogi határozatok gyűjteménye. KJK–KERSZÖV, Budapest, 2003, 100.

Molnár Ambrus – Cseh Attila: A szerződésszegés. In: Wellmann György (szerk.): Az új Ptk. magyarázata V/VI., Polgári Jog – Kötelmi jog Első és Második Rész. Harmadik, átdolgozott, bővített kiadás, HVG-ORAC, Budapest, 2018, 392–398. o.

Molnár Ambrus – Cseh Attila: A szerződésszegés. In: Wellmann György (szerk.): Az új Ptk. magyarázata V/VI., Polgári Jog – Kötelmi jog Első és Második Rész. Harmadik, átdolgozott, bővített kiadás, HVG-ORAC, Budapest, 2018, 392–398.

- **Folyóiratoknál (print kiadás)** feltüntetendő adatok (az alábbi példák mindegyike helyes, de az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni):

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5. o.

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5.

- **Elektronikus dokumentumoknál** lehetőség szerint a fentieket követve legyenek feltüntetve a főszövegben a fellelhető elérhetőségi adatok, lábjegyzetben pedig mindig helyezzük el a konkrét elérhetőséget (azaz az url-t), **az utolsó letöltés időpontját azonban nem kell feltüntetni**. Amennyiben az adott hivatkozásnak nincs url-je, akkor az elérhetőségi adatokat követően tüntessük fel az (online) megjelölést.

Az alábbi példák mindegyike helyes:

Bencsik András: A fogyasztói jogok tartalmának és érvényesülésének közjogi keretei Magyarországon. Doktori értekezés. 2012.¹

¹ <http://ajk.pte.hu/files/file/doktori-iskola/bencsik-andras/bencsik-andras-vedes-ertekezes.pdf>

Pócze Balázs: Jön az internet új korszaka, a web 3.0, de mi is az pontosan? Rakéta.hu, (2021. 11. 29)¹

¹ <https://raketa.hu/jon-az-internet-uj-korszaka-a-web-3-0-de-mi-is-az-pontosan>

Kovács Virág: Precedensjog az Európai Bíróság gyakorlatában. Jogelméleti Szemle, 2000/4. sz. [2000.07.01.]¹

¹ <http://jesz.ajk.elte.hu/kovacs4.html>

Zódi Zsolt: Precedens. In: Internetes jogtudományi enciklopédia (online) ORAC Kiadó, Budapest, 2020.10.15.

Lamond Grant: Precedent and Analogy in Legal Reasoning. In: Edward N. Zalta (ed.): The Stanford Encyclopedia of Philosophy¹

¹ <https://plato.stanford.edu/archives/spr2016/entries/legal-reas-prec/>

IV. A nagykommentárokra vonatkozó különös szabályok

1. szerkezeti egység (magyarázó szöveg)

- A kommentárt (magyarázó szöveget) a jogszabályi hivatkozáshoz fűzzük, ennek alapegysége a paragrafus. Ha a jogszabálynak van preambuluma, akkor ahhoz is készüljön magyarázat. Szakasznál kisebb egységhez (bekezdés, pont, alpont), illetve szakasznál nagyobb egységhez (például cím, fejezet, rész, könyv) nem készülhet magyarázat.
- Több szakasz összevont magyarázata esetén a külön nem kommentált szakasz is feltüntetendő az alábbiak szerint, a magyarázat szövege ez esetben utalás arra, hogy a vonatkozó kommentárszöveg mely másik szakasznál található (Például: „Az e §-hoz fűzött magyarázat a ...§-ánál olvasható”).
- A kéziratnak nem szabad tartalmaznia a kommentált jogszabályszoveget, csak a jogszabályt (rövidítéssel) és a paragrafusszámot (a továbbiakban: jogszabályi hivatkozás) kell feltüntetni a magyarázó szöveg előtt. Például:

Ctv. 5. §-ához:

Eüak. 1. számú mellékletéhez:

Fttv. Mellékletéhez:

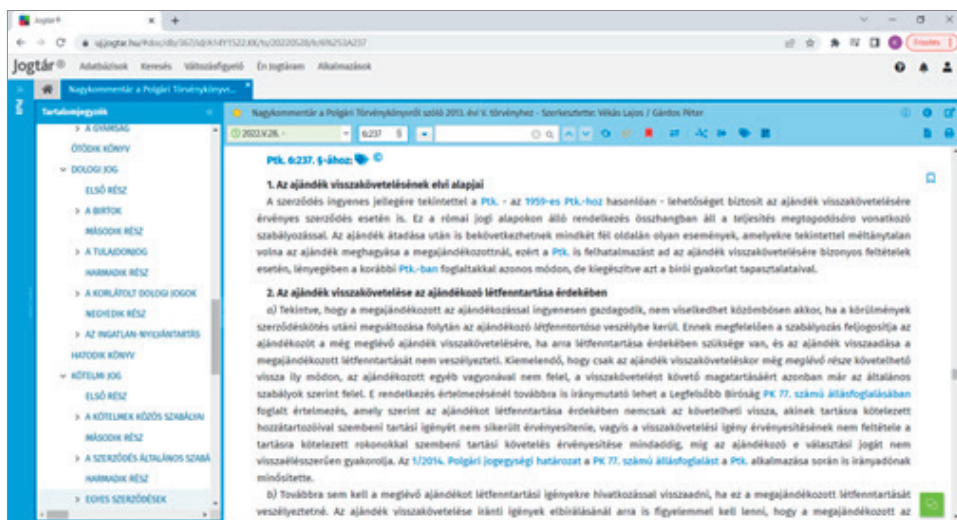
Bszt. 1. mellékletéhez:

- Minden hatályos paragrafushoz készüljön magyarázat. Melléklet esetén annak megnevezése a jogszabálysöveget kövesse.
- A jogszabályi hivatkozást ugyanakkor a hatályon kívül helyezett szakaszoknál is jelölni kell. Például:

Ctv. 7/A. §-ához:

Hatályon kívül helyezte: 2011. évi CXCVII. törvény 141. § a) pont. Hatálytalan: 2012. III. 1-jétől.

- A magyarázó szöveg nem azonos a joggyakorlat releváns döntéseinek tematikus gyűjteményével. Ezt a célt szolgálja a 2. szerkezeti egység.
- Az érdemi magyarázó szöveg a jogszabályi hivatkozás után következik. Ezek együttes terjedelmét (a többi szerkezeti egységgel együtt számolva) a szerződésben meghatározott terjedelemmaximum határozza meg.
- Az adott szakaszhoz kapcsolódó magyarázó szöveget egyfokozatú, arab számokkal jelölt bekezdéscímekkel tagoljuk.
- Akkor is legyen bekezdéscím, ha csak egy adható, vagyis a magyarázó szöveghez mindig tartozzon bekezdéscím. Ellenben, amennyiben csak egy bekezdéscím van, akkor azt ne számozzuk.
- A bekezdéscímeken belüli szövegben további címek nincsenek, de a nagyobb terjedelem átláthatósága, rendszerezés érdekében dőlt betűvel szedett jelöléssel [a), b)] többszintű tagolás is lehetséges, ugyanakkor cím nélkül. A bekezdéscímeken belül decimális számozást – további tagolás céljából – ne alkalmazzunk.



2. szerkezeti egység – Kapcsolódó joggyakorlat (opcionális)

- Mindenképpen kerülendő, hogy ez az egység a magyarázó szövegben lévő joggyakorlat-hivatkozások kigyűjtése legyen, hiszen az a funkciója, hogy az azon túli releváns joggyakorlatot mutassa meg (hivatkozás szintjén), és ezzel egyidejűleg a magyarázó szöveg se legyen a joggyakorlat releváns döntéseinek, azok összefoglalóinak tematikus gyűjteménye.
- Az egyes határozatok/végzések összefoglalója tekintetében a szerző szabadon dönthet, hogy a Jogtár adatbázisából rendelkezésre álló rezümét (pl. szerkesztett döntések, BHGY-összefoglalók esetén), az összefoglalóval nem rendelkező döntések esetén pedig a hivatkozási szám utáni címét tünteti fel (amennyiben a cím érdemi megállapítást tartalmaz), vagy saját szerzői (lényegi) összefoglalót ír a hivatkozási szám után. Összefoglalónak azonban minden joggyakorlati hivatkozás után szerepelnie kell.
- A szerzői összefoglalók kapcsán törekedni kell arra, hogy azok terjedelme a (szóközökkel számolt) 700 karaktert ne haladja meg. Amennyiben nagyobb terjedelemben kívánja a szerző az adott joggyakorlati hivatkozás ismertetni, úgy azt a magyarázó szövegbe (1. szerkezeti egység) kell beépíteni, és nem a kapcsolódó joggyakorlatot ismertető 2. szerkezeti egységbe.
- A joggyakorlati hivatkozások (kötött) sorrendje:

1. Alkotmánybíróság határozatai – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- határozat
- végzés

2. Kúria (LB) jogegységi döntései – azonos kategórián belül a jogegységi tanács (kibocsátó) megnevezése alapján abc-sorrendben (pl. büntető, közigazgatási, munkaügyi), azon belül időrendben (legújabb legfelül)

- jogegységi határozatok,
- jogegységi tanács végzései

3. Jogegységi panasz határozatok – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- Jpe – jogegységi hatályú határozat
- végzés

4. LB iránymutatásai (még alkalmazható – fenntartott/hatályon kívül nem helyezett) – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- LB irányelvek
- LB elvi döntések

5. Kollégiumi iránymutatások (még alkalmazható – fenntartott/hatályon kívül nem helyezett) – azonos kategórián belül a kibocsátó megnevezése alapján abc-sorrendben (pl. BK, MK, PK), azon belül időrendben (legújabb legfelül)

- kollégiumi állásfoglalások
- kollégiumi vélemények

6. Elvi bírósági határozatok – időrendben (legújabb legfelül)

- EBH – Elvi bírósági határozat
- EBD – Elvi bírósági döntés

7. Kúria Önkormányzati Tanácsának döntései – időrendben (legújabb legfelül)

- Kúria Önkormányzati Tanácsának határozatai
- Kúria Önkormányzati Tanácsának végzései

8. Kúria joggyakorlat-elemző csoportjainak véleményei – időrendben (legújabb legfelül)

9. Kúria által felállított tanácsadó testületek véleményei – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül)

- Új Ptk. Tanácsadó Testület
- Új Pp. Konzultációs Testület
- Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozása
- Kúria érvénytelenségi perekkel foglalkozó konzultációs testülete
- Kúria kisértékű perekkel foglalkozó konzultációs testületének

10. Kúria tájékoztatói – időrendben (legújabb legfelül)

11. BHGY – Bírósági Határozatok Gyűjteménye – a bírósági szervezeti hierarchiához igazítva, a hierarchia azonos fokán abc-sorrendben (pl. Debreceni Ítéltábla, Fővárosi Ítéltábla, Szegedi Ítéltábla), majd időrendben (legújabb legfelül)

- Kúria
- Ítéltáblák
- Törvényszékek

12. VB (Választottbírósági határozatok) – időrendben (legújabb legfelül)

13. Szerkesztett bírósági döntések – azonos kategórián belül időrendben (legújabb legfelül), illetve jogi szakfolyóiratok szerkesztett döntései abc-sorrendben

- BH (Bírósági Határozatok)
- BDT (Bírósági Döntések Tára)
- KGD (Közigazgatási-Gazdasági Döntvénytár)
- Jogtáron megjelenő jogi szakfolyóiratok szerkesztőbizottságai által szerkesztett (hazai) döntések abc-sorrendben: FED, FJD, FVD, IJD, KJD, PJD

14. AVÉ (Adó- és Vámértékesítő 2011-től) (korábban: AEÉ=Adó- és Ellenőrzési Értékesítő) – időrendben (legújabb legfelül),

15. További joggyakorlat – témakörönként abc-sorrendben, témakörön belül hierarchia szerint, a hierarchia azonos fokán pedig időrendi sorrendben (legújabb legfelül).

A könnyebb áttekinthetőség érdekében konkrét hivatkozásokat adtunk meg az alábbiakban példaként. Ha valamely joggyakorlati hivatkozásként megadott döntvénynek/döntés nincs érdemi információt tartalmazó címe vagy hivatalos rezüméje, úgy a szerzőnek kell egy rövid (legfeljebb 3–4 mondatos) lényegi összefoglalót adnia az adott döntvényről (lásd fent részletesebben).

a) Adatvédelem és információszabadság

- **NAIH-1000-1/2023 határozat/végzés** Követelésérvényesítési célú adatkezelés és ahhoz kapcsolódó érdekmérlegelés, továbbá adattovábbítások jogszerűségének kérdése
- **NAIH-5678-2/2022 állásfoglalás** Személyazonosság igazolásának kötelezettsége gyógyszerárban vény (recept) kiváltása során
- **NAIH-6164-1/2021 ajánlás** Ajánlás az Infotv. módosítására a súlyosan jogsértő adatkezelést megvalósító weboldalakon elérhető tartalmak hozzáféréseinek korlátozása vagy a tartalmak eltávolítása általi hatékony fellépés lehetőségének megteremtése érdekében
- **NAIH-3903-1/2021 tájékoztató** Tájékoztató a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálya alá tartozó jogviszonyokban a munkavállaló koronavírus elleni védettsége tényének munkáltató általi megismerhetőségéről

- **NAIH közlemény** **Közlemény** a népszámlálással kapcsolatos adatkezelések vonatkozásában
- **ABI-7991-5/2010/P. adatvédelmi biztosi állásfoglalás** Állásfoglalás a jegyző adatainak nyilvánosságáról
- **ABI-200-3/2010/P. adatvédelmi biztosi állásfoglalás** Kórházi dolgozók által elutasított influenzaoltásról szóló, a munkáltató által felfektetett nyilvántartás vezetése jogellenes.
- **ABI-1239-4/2010/P. adatvédelmi biztosi közlemény** Elhunyt diák halálának körülményei egészségügyi adatnak minősülnek, melyet az iskola csak az örökösök vagy a közeli hozzátartozók beleegyezésével, illetve törvényi elrendelésre kezelhetne és csak előbbieik hozzájárulásával hozhatna nyilvánosságra.

b) Alapjogok

- **AJB-1704/2022. alapvető jogok biztosának jelentése** A családi kapcsolatok fenntartását szolgáló idősothtoni látogatási renddel és a hozzátartozók irányába fennálló intézményi kötelezettségekkel összefüggésben
- **AJB-4476/2022. alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének közös jelentése** egy gazdasági társaság hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj fizetésével kapcsolatban

c) Egészségbiztosítás

- **1089/2008. EBF határozat** A beteg másik szolgáltatóhoz történő továbbküldésére orvosi vizsgálat nélkül szakdolgozó főszabályként önállóan nem jogosult.

d) Hitelintézet és tőkepiac

- **MNB útmutató** értékpapír nyilvános forgalomba hozatalához készített tájékoztató és hirdetésnyilvános közzétételéhez
- **5/2006. (VII. 6.) MNB ajánlás** a belfentes kereskedelemre és piacbefolyásolásra utaló ügyletek bejelentéséről
- **3/2012. MNB vezetői körlevél** a részvénykönyvvezetés és tulajdonosi megfeleltetés szabályainak történő megfelelés kötelezettségéről
- **1/2013. MNB módszertani útmutató** az informatikai rendszer védelméről
- **MNB állásfoglalás** Állásfoglalás kötvények kibocsátáskori devizanemének megváltoztatása, a devizanemek között történő „szabad átjárás” és az ezzel kapcsolatosan szükséges eljárás vonatkozásában.
- **H-EN-I-2/2014. MNB határozat** a Somogy Takarékszövetkezet és az O.K MONEY Kft. között kötött megbízási szerződés módosításának engedélyezése tárgyában
- **MNB tájékoztató** a központi szerződő felek közötti interoperabilitási megállapodások felügyeleti értékeléséről
- **KELER KSZF** Általános Üzletszabályzat
- **KELER** Díjszabályzat
- **4/2013. KELER** elszámolóházi leirat a dematerializált értékpapírok kezeléséről
- **KELER KSZF** szabályozó iratok
- **KELER KSZF** leiratok

e) Jogi hivatásrendek

- **FF/019/2020. Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa határozata** Az Üttv. 20. § (4) bekezdése kizárja, hogy az ügyvédi megbízásra közösen megbízást adó ügyfelek közötti, az ügyvédi munkadíjjal kapcsolatos elszámolási vitában a megbízott ügyvédi iroda (és annak ügyvédjelöltje) egyes ügyfelek képviselésében eljárjon.
- **2019.F.197/10. Magyar Ügyvédi Kamara Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa határozata** Ha az ügyvéd által készített és ellenjegyzett adásvételi szerződés minden alanya az ügyvéd ügyfele, az ügyfelek közötti vitás helyzetben a vevő birtokba vételében való közreműködés sérti az ügyvédnek az eladóval mint ügyféllel szemben korábban vállalt kötelezettségét, így az Üttv. 20. § (4) bekezdésébe ütközik.
- **2008.F.117/6. Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi határozata** Szándékos ügyvédi titoksértés megállapítására került sor abban az ügyben, amelynek tényállása szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt kirendelés alapján védői feladatot látott el a bíróságon, ahol a terheltet a bíróság bűnösnek mondta ki ítéletében. A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a vádlott beismerő vallomását. Az ítélet elleni jognyilatkozatok megtétele után, amikor a vádlottat kivezetették a tárgyalóteremből az eljáró bíró, annak jegyzője, valamint az eljáró ügyész előtt az ügyvédjelölt közölte, hogy az ítélethirdetést megelőzően, a tárgyalótermen kívül a vádlott neki elmondta, hogy a bűncselekményt nem ő, hanem az unokatestvére követte el, de ő bizonyos okokból vállalta a terhelt rött bűncselekmény elkövetését. Az eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt azzal a magatartásával, hogy az ügyben eljáró hatóságoknak olyan információt adott át - erre irányuló felhatalmazás nélkül -, amely az általa képviselt személytől származott, és amelyet védői minőségében eljárva ismert meg, súlyosan megsértette a titoktartásra vonatkozó kötelezettséget.

f) Közbeszerzés

- **D.396/19/2020.** Bankgarancia lehívásakor az ajánlatkérő nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe, mint a bankszámlára történt közvetlen utalással teljesített ajánlati biztosíték érvényesítése esetén. Az ajánlati biztosíték kárátalány funkciója csak így érvényesülhet, célja, hogy az ajánlatkérő a feltételek bekövetkezésekor azonnal hozzáférjen és feltétel nélkül rendelkezhesen vele.
- **KDB2022. 10. I.** A műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. E Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia.

g) Médiajog

- **131/2017. (II. 7.) médiatanácsai határozat** A társadalom számára kiemelten nagy jelentőséggel bíró események és azok közvetítésére vonatkozó követelmények meghatározásáról

- **1468/2002. (X. 3.) ORTT határozat** A hatóság „tolerálja” az osztott képernyős reklámozást, amennyiben a médiatörvény reklámok és támogatások megjelenítésére vonatkozó szabályait ablakonként, míg a mennyiségi korlátozásokat a képernyő egészére nézve megtartják a műsorszolgáltatók.

h) Pénzügyi békéltetés

- **H-PBT-H-2900/2021. PBT kötelezést tartalmazó határozat** A Pénzügyi Szolgáltató köteles a kifizetés elhúzódása következtében felmerült kamatok megtérítésére.
- **A-PBT-A-1/2021. PBT ajánlást tartalmazó határozat** Az előtörlesztéssel kapcsolatban a moratóriummal kapcsolatos jogszabályok nem tartalmaznak speciális szabályozást, így e körben a felek közötti szerződés rendelkezései az irányadóak.
- **FKD2022. 4.** A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy határozata kézhezvételétől számított tizenöt naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére a kifizetés elhúzódása következtében felmerült és a kérelem tárgyává tett négyhavi kamatigény helyett háromhavi kamat összegének megfelelő összeget. Tájékoztatta a feleket, hogy ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását. Felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

i) Szerzői jog

- **SZJSZT 9/2012.** A szerzői döntések számossága és az ezek összessége által megalapozott szerzői jogi védelem zárja ki azt a gyakorlati lehetőséget, hogy bármely más szerző e számos döntést az eredeti műtől teljesen függetlenül éppen úgy hozná meg, hogy az egy, az eredeti művel azonos vagy ahhoz lényegében hasonló művet eredményezzen.

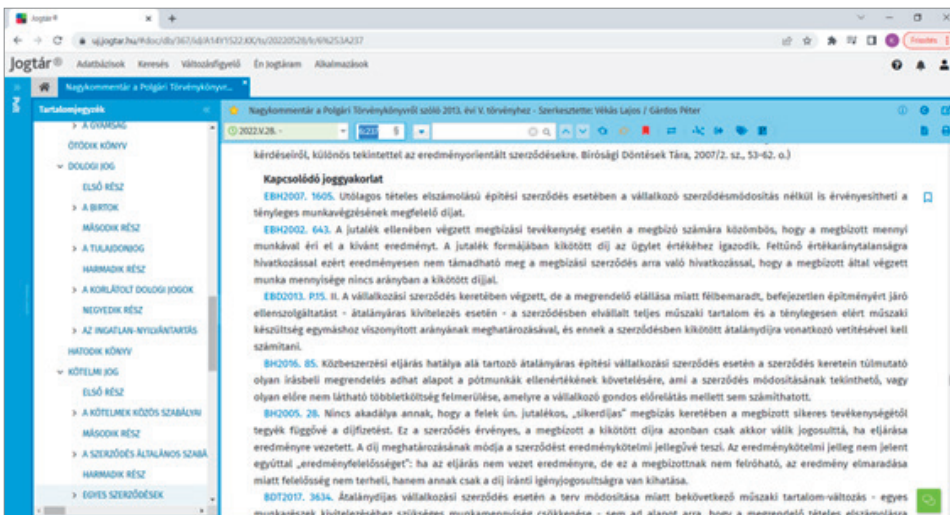
j) Versenyjog

- **75/2008. VJ** Nem minősülnek összehasonlító reklámnak az olyan összehasonlító tartalmú állítások, amelyek nem egy konkrét versenytárral, hanem valamennyi versenytárral, illetve azok kínálatával szemben fogalmazódtak meg. Ez ugyanakkor azzal a következménnyel jár, hogy a vállalkozásnak valamennyi versenytársával, illetőleg valamennyi versenyző termékkel szemben bizonyítania kell, hogy az állítások megfelelnek a valóságnak, hiszen a piacelsőségi, felsőfokú jelzőt alkalmazó kijelentést (legjobb gép, legnagyobb választék, legkedvezőbb ár, legpraktikusabb, legolcsóbb, legmodernebb technika) tartalmazó reklámok esetében is irányadó, hogy a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell ellenőrizhető módon igazolnia. A vállalkozás ezen kötelezettségének nem tett eleget, nem bizonyította, hogy állításai megfelelnek a valóságnak.
- **FKD2022. 3. I.** A világvárvány idején a fogyasztók fokozottan ki vannak téve a bizonytalan helyzeteknek és ennek következtében a fennálló pszichés, dezinformációs, illetve hangsúlyozott szlogenekkel megerősített kommunikációs hatások is érzékenyen érintik őket.

h) Választás

- **755/2018. NVB határozat** A választási kampányban a szerkesztési szabadság korlátját jelentik a Ve. alapelvei, így azok figyelembevételétől a sajtótermék szerkesztése során nem lehet eltekinteni.
- **4/2018. NVB iránymutatás** a szavazás megkezdésének időpontja tárgyában
- **NVB közlemény** az országgyűlési képviselők 2022. évi választásának eredményéről
- **NVB tájékoztató** a médiaszolgáltatók és a sajtótermékek bejelentési kötelezettségéről a 2022. április 3-ra kitűzött országgyűlési képviselő-választás és országos népszavazás kapcsán
- **218/2010. OVB határozat** A FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség elnöke megsértette a Ve. 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
- **1/2010. (II. 25.) OVB állásfoglalás** az ajánlószelvényekről és az ajánlás folyamatáról

- Az elvi jellegű határozatok felsorolásánál törekedni kell a teljességre. Az eseti döntéseknél a legfontosabbakat és az irányadókat szükséges feltüntetni oly módon, hogy a magyarázó szövegben már hivatkozottak újbóli megjelölése nem megengedett.
- Ha egy publikált összefoglaló maga is több pontból áll (pl. I., II., III.), elegendő csak az aktuális magyarázathoz ténylegesen kapcsolódó egység megjelölése (lásd az alábbi példasorban).



3. szerkezeti egység – Kapcsolódó európai uniós joggyakorlat

- Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál e cím alatt szükséges megjelölni az ügyszámot és a felek nevét, **az ECLI számot azonban nem kell feltüntetni**, ahol pedig szerepel, hatályosításkor a hatályosított, azaz újonnan beillesztett szövegrészekből, felülvizsgálatkor pedig mindenhol törölni kell azt.
- Amennyiben a szerző nem az ítéletre vagy végzésre, hanem a **főtanácsnoki indítványra** kíván hivatkozni, azt a főszövegbe kell beépítenie, és nem a kapcsolódó európai uniós joggyakorlatnál kell feltüntetnie.
- Az Európai Unió Bírósága által hozott döntéseket a döntést hozó fórum szerint, a következő sorrendben kell feltüntetni, **azonos fórumon belül időrendi sorrendben** (a legfrissebb legfelül):
 - = Bíróság döntései (C... XY kontra ZV)
 - = Törvényszék döntései (T... XY kontra ZV)
 - = Közzszolgálati Törvényszék döntései (F... XY kontra ZV);

Például:

C-213/07. Michaniki AE kontra Ethniko Symvoulio Radiotileorasis és Ypourgos Epikrateia – Az olyan nemzeti rendelkezés, amely az építési beruházásokra irányuló közbeszerzések területe és a tömegkommunikáció ágazata között általános összeférhetlenséget állapít meg, azzal a következménnyel jár, hogy a közbeszerzési szerződések odaítéléséből kizárja az olyan vállalkozásokat, amelyek tulajdonosi, fő részvényesi, tagsági vagy vezető tisztségviselői jogviszonyuk miatt a tömegkommunikáció-ágazathoz is kapcsolódnak, anélkül hogy lehetővé tenné számukra annak bizonyítását, hogy esetükben nem áll fenn tényleges, átláthatóságot veszélyeztető és versenyt torzító gyakorlat kockázata.

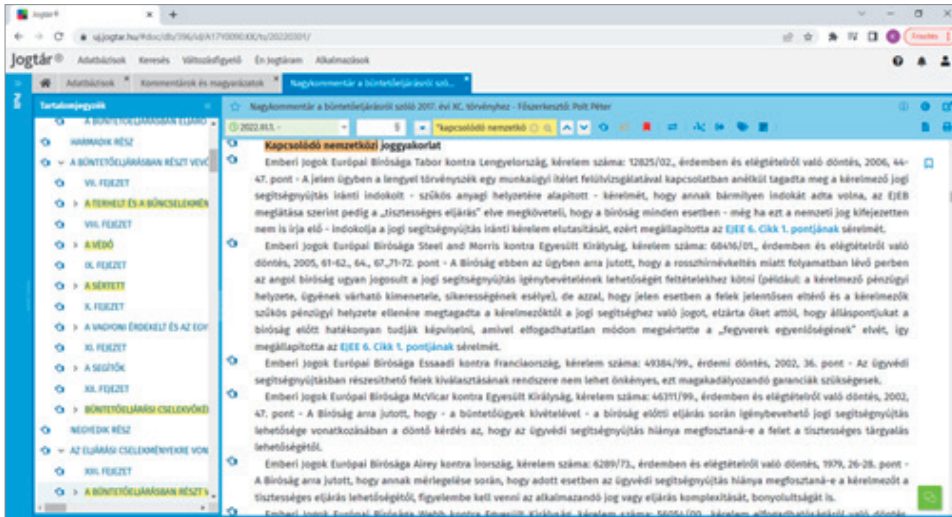
C-21/03. Fabricom SA kontra État belge – Az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatásnyújtás fejlesztéséhez hozzájáruló személy közbeszerzési eljárásban való részvételének vagy ajánlattételének tilalma. Az uniós joggal ellentétes az a nemzeti szabály, amelynek értelmében az építési beruházásra, árubeszerzésre vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárásban nem nyújthat be részvételi jelentkezést, illetve nem tehet ajánlatot olyan személy, akit az építési beruházással, árubeszerzéssel vagy szolgáltatásnyújtással kapcsolatos kutatással, kísérlet végzésével, tanulmány elkészítésével vagy fejlesztéssel bíztak meg, anélkül, hogy lehetővé tennék számára annak bizonyítását, hogy az általa megszerzett tapasztalatnak az adott eset körülményei között nincs versenytorzító hatása.

T-292/15. Vakakis kai Synergates – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE Meleton kontra Európai Bizottság – A döntés az alábbiak vonatkozásában tartalmaz megállapításokat: egy gazdasági szereplő (később ajánlattevő) szakértőjének részvétele a közbeszerzési eljárás előkészítésében, a feladatmeghatározások kialakításában; összeférhetlenségre vonatkozó ajánlattevői panaszbejelentés kivizsgálásának körülményei és megfeleltetése; az ajánlatkérőt terhelő gondossági kötelezettség elmulasztása és ebből adódóan az esélyegyenlőség biztosítása kötelezettségének megsértése; az egyenlő bánásmód elvének megsértése arra alapozottan, hogy ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőt azonos módon kezelte, holott a vizsgálat elégtelensége nem tette számára lehetővé annak bizonyossággal való kizárását, hogy az érintett gazdasági szereplő (később ajánlattevő) tekintetében összeférhetlenség állt-e fenn.

- Az egyes határozatokhoz/végzésekhez a szerzőnek saját szerzői (lényegi) összefoglalót kell írnia (rezümé) a hivatkozási szám és felek neve után. Az összefoglalók kapcsán a szerző törekedjen arra, hogy azok terjedelme a (szóközökkel számolt) 700 karaktert ne haladja meg. Amennyiben nagyobb terjedelemben kívánja az adott joggyakorlati hivatkozást ismertetni, úgy azt a magyarázó szövegbe (1. szerkezeti egység) kell beépíteni, és nem a kapcsolódó európai uniós joggyakorlatot ismertető 3. szerkezeti egységbe.
- Egyebekben lásd a 2. szerkezeti egységnél a Kapcsolódó joggyakorlat címszó alatt írottakat.

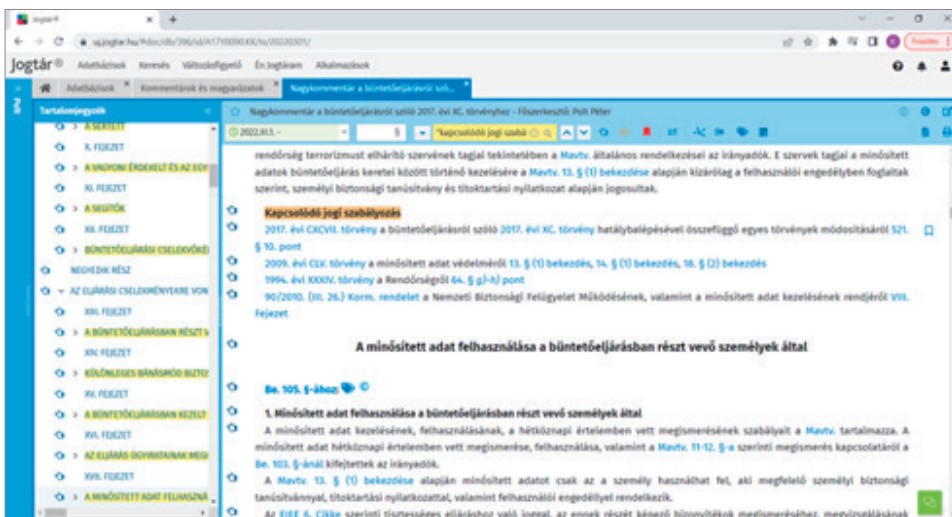
4. Szerkezeti egység – Kapcsolódó nemzetközi joggyakorlat

- A cím alatt kell felsorolni a nemzetközi fórumok által hozott döntéseket **a fórum neve szerint betűrendi sorrendben, azonos fórumon belül időrendben** (a legfrissebb legfelül).
- Amennyiben a döntésnek nincsen hivatalos magyar nyelvi változata, illetve hivatkozási formája, akkor a döntést a hivatalos angol nyelvi változat szerint, ennek hiányában a francia vagy egyéb hivatalos nyelvi változat szerint kell feltüntetni.



5. Szerkezeti egység – Kapcsolódó jogi szabályozás

- A cím alatt kell felsorolni a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó alaptörvényi cikkelyeket, jogszabályokat, közjogi szervezetszabályozó eszközöket (állami irányítás egyéb jogi eszközeit) listajelek nélkül, a jogforrási hierarchiának megfelelő sorrendben
- **Azonos szinten belül (kibocsátó szerint) betűrendbe kell a hivatkozásokat rendezni; azonos kibocsátón belül időrendben (a legfrissebb legfelül).**
- A jogforrást az eredeti, **teljes elnevezése** szerint kell feltüntetni, azaz elől áll a számozás (2013. évi V. törvény) és ezt követi tárgy szöveges megjelölése (a Polgári Törvénykönyvről); rövidítés nem alkalmazható.
- **Hatályosításkor** a hatályosítással érintett (újonnan beírt) szövegrészben, felülvizsgálat során a teljes szövegben **minden (korábban alkalmazott) rövidítést meg kell szüntetni és a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni.**
- Nem elegendő pusztán a jogforrás megjelölése, a kapcsolatot létrehozó konkrét jogszabályhelyet is meg kell jelölni; kivéve, ha az egész jogforrás kapcsolódik a kommentált jogszabályhelyhez. A kommentált alapjogszabály más, a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó szakaszait is fel lehet tüntetni kapcsolódó jogi szabályozásként.



6. Szerkezeti egység – Kapcsolódó európai uniós jogi szabályozás

- A cím alatt kell felsorolni a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó európai uniós jogi aktusokat listajelek nélkül, a következő sorrendben:
 - = rendelet (végrehajtási, felhatalmazáson alapuló is)
 - = irányelv
 - = határozat
 - = (vélemény, ajánlás, állásfoglalás, közlemény);

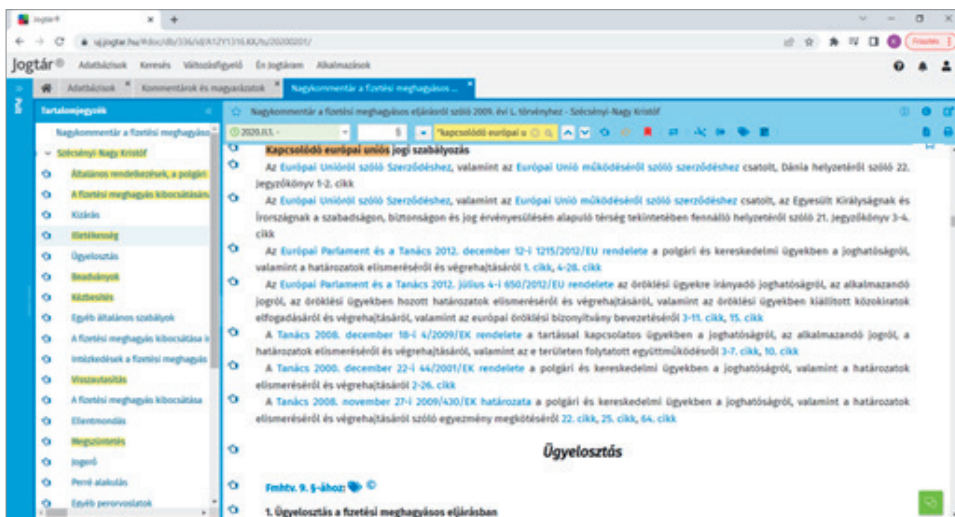
– az egyes jogi aktusokon belül az alábbi sorrendben:

- = az Európai Parlament és a Tanács
- = a Tanács
- = a Bizottság

– Azonos kategórián belül **időrendet** kell alkalmazni (a legfrissebb legfelül), a jogforrás eredeti, teljes elnevezése szerint (lásd a lenti példákat).

– A jogforrást az eredeti, hivatalos elnevezése szerint kell feltüntetni. **Hatályosításkor** a hatályosítással érintett (újonnan beírt) szövegrészben, **felülvizsgálat során** pedig a teljes szövegben **minden (korábbi) rövidítést meg kell szüntetni, és a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni.**

– Nem elegendő pusztán a jogforrás megjelölése, a kapcsolatot létrehozó konkrét jogszabályhelyet is meg kell jelölni; kivéve, ha az egész jogforrás kapcsolódik a kommentált jogszabályhelyhez. A kommentált alapjogszabály más, a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó szakaszait is fel lehet tüntetni kapcsolódó jogi szabályozásként.



7. Szerkezeti egység – Kapcsolódó nemzetközi jogi szabályozás

– A cím alatt kell felsorolni a kommentált jogszabályhelyhez kapcsolódó bilaterális és multilaterális nemzetközi szerződéseket, nemzetközi szervezet által elfogadott határozatot, ajánlást, továbbá a nemzetközi szervezetek alapítóokmányát, illetve az adott szervezet működését szabályozó egyéb dokumentumot, az alábbiak szerint.

– Először az összes kapcsolódó **nemzetközi szerződést**, majd nemzetközi szervezet által elfogadott **határozatot, ajánlást** stb., végül pedig az **alapítóokmányokat**, illetve a **működést szabályozó dokumentumokat kell felsorolni.**

– A jogszabályhelyhez kapcsolódó valamennyi nemzetközi szerződést fel kell sorolni a **címe szerint betűrendben** – függetlenül attól, hogy Magyarország részes fél az adott nemzetközi szerződésben vagy sem, valamint attól, hogy magyar jogszabály kihirdette-e, ratifikálta-e az adott nemzetközi szerződést (ha igen, zárójelben ezt jelölni kell).

– A jogforrást az eredeti, hivatalos elnevezése szerint kell feltüntetni. **Hatályosításkor** a hatályosítással érintett (újonnan beírt) szövegrészben, **felülvizsgálat során** a teljes szövegben **minden korábban alkalmazott rövidítést meg kell szüntetni, és a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni.**

– Fontos, hogy a kapcsolat legyen konkrétan meghatározott. Ha nem a teljes jogforrás, hanem annak csak egy része kapcsolódik ténylegesen a magyarázó szöveghez, akkor a nemzetközi szerződés vonatkozó cikkét kell megjelölni, kivéve, ha az egész jogforrás kapcsolódik a kommentált jogszabályhelyhez. Pl.:

Kapcsolódó nemzetközi jogi szabályozás

Az Egyesült Nemzetek 1972. évi Jegyzőkönyvvel módosított 1961. évi Egységes Kábítószerek Egyezménye (kihirdette: 1965. évi 4. törvényerejű rendelet a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószerek Egyezmény kihirdetéséről)

Az Európa Tanács Egyezménye a nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról (Isztambuli Egyezmény) (nincs kihirdetve)

Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről 6. Cikk (kihirdette: 1993. évi XXXI. törvény az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről)

Egyezmény Magyarország és a Liechtensteini Hercegség között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem és a vagyonadók területén (kihirdette: 2015. évi CL. törvény a Magyarország és a Liechtensteini Hercegség között a jövedelem- és a vagyonadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló Egyezmény)

V. Hatályosítás, felülvizsgálat

A nagykommentárok esetében rendszeresen sor kerül hatályosításra és/vagy felülvizsgálatra. A hatályosítások, felülvizsgálatok során valamennyi szerkezeti egységben lévő tartalmat szükséges vizsgálni (a kapcsolódó joggyakorlatot, jogszabályokat is).

Hatályosítás

- Hatályosítást legalább évente egy alkalommal kér a WK Hungary (amennyiben a kommentált jogszabálynak az adott évben volt új időállapota).
- Egy következő időállapot kiinduló dokumentuma az előző kiadás szerkesztett, publikált változata, amelyet a **WK Hungary küld meg a szerzőnek**. Minden módosítást ebben a dokumentumban kell átvezetni.
- Hatályosítás esetén **csak a változott kommentárrészeket** (legkisebb egységekre – preambulum, szakasz vagy melléklet magyarázó szövege) **küldi meg a WK Hungary** a szerző(k)nek és kizárólag azokat (azaz az adott szerkezeti egységet – például preambulum, változott szakaszok, változott mellékleteket) várja vissza.
- A változások jelölése a szövegben kizárólag a **Word változáskövető funkciójának a használatával** (korrektúrajelekkel) történhet.

Felülvizsgálat

- A kommentár teljes felülvizsgálata a WK Hungary-val egyeztetett rendszerességgel (tipikusan 3-5 évente) esedékes, a jogszabályi környezet változásához igazodva.
- A kiinduló dokumentum ebben az esetben is az előző kiadás szerkesztett, publikált változata, amelyet a **WK Hungary küld meg a szerzőnek**. Minden módosítást ebben a dokumentumban kell átvezetni.
- Felülvizsgálat esetén ugyanakkor (a hatályosítással ellentétben) a WK Hungary teljes kommentárszöveget megküldi a szerző(k)nek, és a teljes kommentárszöveget is várja vissza (azaz a nem változott részeket is kéri visszaküldeni). A gyártási folyamat specialitása miatt ugyanis felülvizsgálat esetén a teljes kommentárt kvázi újragyártja és egységesíti a WK Hungary, tehát az utolsó felülvizsgálat/hatályosítás óta nem módosult szövegrészek esetleges formai, tartalmi hibáit is javítani kell. Emiatt van szükség a teljes kommentárszöveg visszaküldésére, illetve ezért fordulhat elő, hogy változhatnak a szerző által nem érintett szövegrészek is (pl. helyesírási hibák javítása, formai okból történő változtatások miatt).
- A 2024-es évet megelőzően publikált kiadások még nem a jelen, 2023 októberében megújított szerkesztési elvek szerint készültek, ezért felülvizsgálatkor úgy kell eljárni, mint az új nagykommentár készítésekor, a teljes szövegnek meg kell felelnie a megújított szerkesztési elveknek.
- Felülvizsgálat esetén is követelmény, hogy a változások jelölése a szövegben kizárólag a Word **változáskövető funkciójának** a használatával (korrektúrajelekkel) történjen.

Budapest, 2024. szeptember

Wolters Kluwer Hungary Kft.